



MUBLX009W3IX

MUBL 11948/2019



Komise pro rozvoj města Rady města Blatná

Blatná dne: 25.7.2019

ZÁPIS

z 4. jednání Komise pro rozvoj města Rady města Blatná,
které se konalo dne 24.7.2019 od 13:00 hod.

Přítomni:

Členové komise:

Ing. Miloslav Vít – předseda komise, Bc. Václav Koubek – garant komise, Ing. arch. Šimon Vojtík, Ing. arch. Kateřina Řebřínová, Ing. Tereza Červená, Mgr. Vlastimil Peterka, Mgr. Karel Petrán, Ing. Luděk Jánský

Omluveni:

Václav Smeták – člen komise

Přizváni:

Bc. Kateřina Malečková – starostka
Pavel Ounický - místostarosta
Bc. Andrea Skalová – památková péče

Hosté:

zástupci spolku navíc z.s. Mgr. Pavla Váňová Černochová,
spolkem přizvaní hosté ,
Ing. arch. Igor Kovačević

Program jednání:

- 1) projednání žádosti nabídky spolupráce při péči o nevyužívaný obecní majetek – areál vily Fiala, podané spolkem navíc z.s., se sídlem Na Bílé husi 1071, 388 01 Blatná.
Jedná se o žádost ze dne 5.5.2019.
- 2) možnost uspořádání architektonické soutěže na stavbu nové sportovní haly Blatná – doplňující informace o soutěži – Arch. Vojtík + Arch. Kovačević
- 3) ostatní informace a diskuse

Průběh jednání:

Jednání bylo zahájeno v 13:05 hodin

Garant komise seznámil přítomné s plánovaným programem komise.

Garant komise informoval přítomné, že jednání komise je neveřejné a není z něj pořizován zvukový záznam (reakce na dotaz spolku navíc z.s.). Dotázal se přizvaných zástupců spolku navíc z.s., zda si požadují pořizovat z jednání komise vlastní zvukový záznam, protože v takovém případě by musela komise hlasovat o umožnění pořizování záznamu. Zástupci spolku sdělili, že z jejich strany není požadavek pořizování vlastního záznamu.

Komentáře k jednotlivým bodům programu:

K bodu č. 1 programu: projednání žádosti nabídky spolupráce při péči o nevyužívaný obecní majetek – areál vily Fiala, podané spolkem navíc z.s., se sídlem Na Bílé husi 1071, 388 01 Blatná. Jedná se o žádost ze dne 5.5.2019.

K tomuto bodu vystoupila předsedkyně spolku navíc z.s. Mgr. Pavla Váňová Černochová. Seznámila přítomné s historií objektu, jeho současným stavem a vazbami na okolí. Výklad byl doplněn projekcí. Byla zmíněna výjimečnost objektu, jeho zápis do ústředního seznamu nemovitých kulturních památek a také vazba k blatenskému rodákovi, staviteli, Karlu Fialovi.

Následovalo vystoupení hosta spolku navíc z.s. pana _____, který má vlastní zkušenosti s provozováním historického areálu Bolfánek v Chudenicích. Pan přítomné informoval o spolupráci s městysem, využitím objektů, financování a chodu celého areálu. Následně host odpovídal na dotazy přítomných.

Následovalo vystoupení dalšího hosta spolku navíc z.s. paní _____, která má zkušenosti s obnovou zanedbaného zámku v Rožmitále pod Třemšínem. Paní rovněž odpovídala na dotazy přítomných.

Následně paní předsedkyně pokračovala ve vystoupení, reagovala na zápisy z předešlých jednání komisí rozvoje a komise pro nakládání s obecním majetkem. Popsala možnosti vzájemné spolupráce s městem, sdělila, že spolek by chtěl být nápomocný při hledání nového způsobu využití objektu. Požadavkem spolku je mimo jiné dlouhodobá zápůjčka objektu, aby se o něj spolek mohl starat. Spolupráce by mohla fungovat na obdobném principu jako u areálu Bolfánek.

Spolek si přeje provést stavbě prospěšný stavebně historický průzkum. Na dotaz Ing. Víta bylo sděleno, že se bude jednat o průzkum neinvazivního charakteru. Autorem průzkumu bude tým odborníků. Za účelem průzkumu spolek požaduje umožnění přístupu do objektu.

K tomu paní starostka sděluje, že za účelem přístupu je nutné městu (radě města) předem zaslat žádost, která bude mimo jiné obsahovat datum vstupu, autory stavebně historického průzkumu, seznam osob a důvod jejich vstupu do objektu a na přilehlé pozemky.

Arch. Vojtík se dotazuje paní předsedkyně, jaká by měla být náplň využití objektu a jaké by měly být v této souvislosti provedeny stavební úpravy. Paní předsedkyně sděluje, že by se mohlo například jednat o vycházkové místo, objekt by mohl být užíván jako občerstvení, bistro, klubovna a plnit komunitní program.

Dále Ing. Jánský vznáší dotaz jakým způsobem je/bude zajištěn přístup/příjezd k objektu. Paní předsedkyně sděluje, že přístup je stávající. Pan Jánský sděluje, že se domnívá, že tento přístup je nevyhovující.

Vzhledem k tomu, že přítomní neměli další otázky, opustili zástupci spolku a jím přizvaní hosté jednací místnost.

Z rozhodnutí předsedy komise následovala 10 minutová zdravotní přestávka.

Po přestávce přistoupila komise k projednávání předmětného bodu.

Komise se shodla na tom, že k řádnému projednání žádosti spolku navíc z.s., je nezbytné, aby spolek předloženou žádost doplnil o následující podklady a údaje:

- 1) specifikovat konkrétní využití objektu v časové ose
- 2) popsat uvažované stavební úpravy v návaznosti na účel využití
- 3) popsat plánovaný provozní režim (kapacita, návštěvnost, přístup a příjezd)
- 4) popsat zdroje a způsob financování a uvažovanou finanční spoluúčasť města
- 5) popsat zajištění administrace projektu (zda spolek zajistí sám nebo bude třeba spolupráce města)

Výše uvedené může být navrhováno ve variantách, s přiměřenou mírou nejistoty a v různých časových horizontech.

Z dalšího jednání komise se omluvil Mgr. Petrán a opustil jednací místnost.

K bodu č. 2 programu: možnost uspořádání architektonické soutěže na stavbu nové sportovní haly Blatná – doplňující informace o soutěži – Arch. Vojtík + Arch. Kovačević.

Projednávání tohoto bodu bylo zahájeno vystoupením přizvaného hosta Arch. Kovačeviče, který seznámil přítomné s výhodami architektonické soutěže. Nastínil časový a finanční harmonogram soutěže a způsob jejího pořádání.

Doporučuje dvoukolovou projektovou soutěž, profesionálně organizačně zajištěnou – administrovanou (se svým týmem tuto organizaci zajišťuje a je připraven podat nabídku do

výběrového řízení). Náklady na soutěž odhaduje cca 1,5% z odhadovaných investičních nákladů na soutěžní odměny, dále cca 195.000,- Kč bez DPH náklady na porotu (1500 Kč/h/osoba, při dvoukolové soutěži celkem cca 130 h. Částku 1500 Kč/h doporučuje z toho důvodu, aby byla větší šance přilákat autoritativní kapacity v oboru). Dále je třeba počítat s náklady na výstavu (odhad 50.000,-) a případně katalog (odhad 200.000,-), což je důležitý nástroj pro propagaci výsledku a lobování peněz u MŠMT, nebo na vládě. Cena za administraci je tržní na základě poptávky, cenu jeho týmu předběžně odhaduje na 605.000,- Kč s DPH za soutěž a 108.900,- Kč s DPH za JŘBU. Slíbil poslat nástin harmonogramu soutěže na základě dosavadních zkušeností.

V minulosti bylo možné na odměny pro soutěžící získat dotaci až do výše 400 000,- Kč. Dotační titul na období, ve kterém by byla soutěž pořádána, ale zatím vypsán nebyl (předpokládá se, že vypsán bude).

Následně se komise usnesla, že pro výstavbu sportovní haly doporučuje:

- 1) uspořádání architektonické dvoukolové projektové soutěže
- 2) pro konání soutěže vybrat externího administrátora
- 3) ve výběrovém řízení na administrátora soutěže zohlednit nejen cenu, ale také zkušenosti a reference
- 4) komise doporučuje, aby výběrové řízení na administrátora soutěže prováděl odbor výstavby a územního plánování ve spolupráci s architektem města.

O uvedených bodech proběhlo následně hlasování komise s výsledkem:
souhlasí 7 členů komise – tj. všichni přítomní

Jednání bylo ukončeno v 17:10 hod.

Zapsal: Bc. Koubek

Ověřil: Ing. Vít