



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení lesního hospodářství a zemědělství

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX014AET6

Naše č. j.: KUJCK 96840/2022
Sp. zn.: OZZL 56404/2022/janeme SS/2

Vyřizuje: Bc. Jan Němec
Telefon: 386 720 724
E-mail: nemecj@kraj-jihocesky.cz

Datum: 13. 9. 2022

Rozhodnutí

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen krajský úřad), se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, jako příslušný správní orgán dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále je správní řád), rozhodl o odvolání Honebního společenstva Sedlice, Komenského 364, 387 32 Sedlice, Města Sedlice, Náměstí T. G. Masaryka, 387 32 Sedlice, dále Josefa Vlasáka, Zaječice 107, 251 67 Pyšely a dále JUDr. Jana Kuklíka, správce Svěreneckého fondu Dereka Toombse, bytem Bohuslavova 2420, 253 01 Hostovice v odvolacím řízení proti rozhodnutí Městského úřadu Blatná, odboru životního prostředí, se sídlem T. G. Masaryka 322, 388 11 Blatná (dále též MěÚ), vydaném pod č.j.: MUBL 3139/2022, sp.zn.: OŽP 17856/2021-Po dne 23.02.2022 (dále též rozhodnutí MěÚ), kterým bylo vyhověno žádosti, Honebního společenstva Drhovle, IČ:750 10 461, Drhovle-Brluh č. p. 12, 397 01 Písek, zastoupené na základě plné moci JUDr. Stanislavem Vachtou. LL.M., advokátem, ČAK 11856, se sídlem Krajinská 251/16, 370 01 České Budějovice, o přičlenění volných honebních pozemků, dle katastru nemovitostí p.č. 915, 916, 914, 918/1, 918/2, 918/3, 918/4, 988 a část 987/2 vše v katastrálním území Velká Turná a dále p.č. 1338, 1339/1, 1339/2, 1339/3, 1340/10, 1340/11, 1340/12, 1340/13, 1340/14, 1340/15, 1340/16, 1340/2, 1340/23, 1340/24, 1340/25, 1340/26, 1340/27, 1340/28, 1340/3, 1340/4, 1340/5, 1340/7, 1340/9, 1341, 1342, 1343, 1347, 1348/1, 1348/2, 1348/3, 1348/4, 1348/5, 1348/6, 1348/7, 1348/8, 1352, 1353/2, 1354, 1355, 1357, 1361, 1365, 1368/1, 1368/10, 1368/11, 1368/12, 1368/13, 1368/2, 1368/3, 1368/4, 1368/5, 1368/6, 1368/7, 1368/8, 1368/9, 1371/1, 1371/10, 1371/11, 1371/12, 1371/13, 1371/14, 1371/15, 1371/16, 1371/17, 1371/18, 1371/19, 1371/2, 1371/20, 1371/21, 1371/22, 1371/23, 1371/24, 1371/25, 1371/26, 1371/27, 1371/28, 1371/29, 1371/3, 1371/30, 1371/31, 1371/32, 1371/33, 1371/34, 1371/35, 1371/36, 1371/37, 1371/38, 1371/4, 1371/5, 1371/6, 1371/7, 1371/8, 1371/9, 1373, 1374/1, 1377, 1378/1, 1378/10, 1378/11, 1378/2, 1378/3, 1378/7, 1378/8, 1378/9, 1379/4, 1380/1, 1380/2, 1381/1, 1381/2, 1397/12, 1400/19, 1402/1, 1402/10, 1402/2, 1402/3, 1402/4, 1402/5, 1402/6, 1402/7, 1402/8, 1402/9, 1403/1, 1403/2, 1404, 1412/11, 1413/1, 1413/2, 1413/3, 1413/4, 1413/5, 1413/6, 1414/1, 1414/10, 1414/11, 1414/12, 1414/13, 1414/14, 1414/15, 1414/16, 1414/17, 1414/2, 1414/3, 1414/4, 1414/5, 1414/6, 1414/7, 1414/8, 1414/9, 1421/1, 1421/3, 1422/1, 1422/2, 1422/3, 1422/4, 1422/5, 1422/6, 1422/7, 1423, 1424, 1425, 1426, 1427, 1428/1, 1428/2, 1428/3, 1428/4, 1428/5, 1429, 1430/1, 1430/10, 1430/11, 1430/12, 1430/13, 1430/14, 1430/15, 1430/16, 1430/17, 1430/18, 1430/2, 1430/3, 1430/4, 1430/5, 1430/6, 1430/7, 1430/8, 1430/9, 1431, 1432, 1438/19, 1438/48, 1439/3, 1439/4, 1439/6, 1440/1, 1440/2, 1440/3, 1440/4, 1441/3, 1444/1, 1444/2, 1444/3, 1445/2, 1445/3, 1445/4, 1983/10, 1983/11, 1983/12, 1983/13, 1983/14, 1383/2, 1383/3, 1383/4, 1384, 1385, 1389, 1392/1, 1392/2, 1392/3, 1394, 1397/1, 1397/10, 1397/11, 1397/13, 1397/14, 1397/15, 1397/16, 1397/17, 1397/18, 1397/19, 1397/2, 1397/20, 1397/21, 1397/22, 1397/23, 1397/24, 1397/25, 1397/26, 1397/28, 1397/5, 1397/6, 1397/7, 1397/8, 1397/9, 1398, 1399, 1400/1, 1400/10, 1400/11, 1400/12, 1400/13, 1400/14, 1400/15, 1400/16, 1400/17, 1400/18, 1400/5, 1400/6, 1400/7, 1400/8, 1400/9, 1407/1, 1407/10, 1407/11, 1407/12, 1407/13, 1407/5, 1407/6, 1407/7, 1407/8, 1407/9, 1409/1, 1410/1, 1410/2, 1410/3, 1410/4, 1410/5, 1411/1, 1411/2, 1411/3, 1411/4, 1411/5, 1411/6, 1411/7, 1412/1, 1412/10, 1412/2, 1412/3, 1412/4, 1412/5, 1412/7, 1412/8, 1412/9, 1985/3 vše v katastrálním území Sedlice u Blatné (dále jen „**předmětné pozemky**“) dle ust. § 30 odst. 1 zákona č.

449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o myslivosti) k honitbě Hůrka (CZ 3108109015), takto:

I.

Dle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu odvolání Honebního společenstva Sedlice, Komenského 364, 387 32 Sedlice proti rozhodnutí MěÚ č.j.: MUBL 3139/2022, sp.zn.: OŽP 17856/2021-Po dne 23.02.2022 se zamítá a toto rozhodnutí MěÚ potvrzuje.

II.

Dle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu odvolání Města Sedlice, Náměstí T. G. Masaryka, 387 32 Sedlice, proti rozhodnutí MěÚ č.j.: MUBL 3139/2022, sp.zn.: OŽP 17856/2021-Po dne 23.02.2022 se zamítá a toto rozhodnutí MěÚ potvrzuje.

III.

Dle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu odvolání Josefa Vlasáka, Zaječice 107, 251 67 Pyšely proti rozhodnutí MěÚ č.j.: MUBL 3139/2022, sp.zn.: OŽP 17856/2021-Po dne 23.02.2022 se zamítá a toto rozhodnutí MěÚ potvrzuje.

IV.

Dle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu odvolání JUDr. Jana Kuklíka, správce Svěřeneckého fondu Dereka Toombse, bytem Bohuslavova 2420, 253 01 Hostivice proti rozhodnutí MěÚ č.j.: MUBL 3139/2022, sp.zn.: OŽP 17856/2021-Po dne 23.02.2022 zamítá pro opožděnost.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou uvedeni v rozdělovníku, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 9. 5. 2022 odvolání proti rozhodnutí MěÚ pod č.j.: MUBL 3139/2022, sp.zn.: OŽP 17856/2021-Po dne 23.02.2022 spolu s příslušným spisovým materiálem. Proti rozhodnutí MěÚ podalo HS Sedlice, se sídlem Komenského 364, 387 32 Sedlice, IČO 690 92 524 (dále jen odvolatel č. 1) odvolání dne 4. 3. 2022, dále se proti rozhodnutí MěÚ odvolalo Město Sedlice, se sídlem T. G. Masaryka 28, 387 32 Sedlice (dále jen odvolatel č. 2) odvolání dne 14. 3. 2022, dále se proti rozhodnutí MěÚ odvolal pan Josef Vlasák, bytem Zaječice č.p. 107, 251 67 Pyšely (dále jen odvolatel č. 3) Výše uvedená odvolání byla podána v zákonné lhůtě. Dále se proti rozhodnutí MěÚ odvolal pan JUDr. Jan Kuklík, správce svěřeneckého fondu Dereka Toombse, bytem Bohuslavova 2420, 253 01 Hostivice (dále jen odvolatel č. 4). Toto odvolání nebylo podáno v zákonné lhůtě (odvolatel obdržel rozhodnutí MěÚ dne 24. 2. 2022 a poté dne 29. 3. 2022 podal odvolání, tj. lhůta uplynula dne 11. 3. 2022).

Odvolatel č. 1 v odvolání uvedl následující námítky:

1. Odvolateli č. 1 není jasné, jak je možné přiřčenit pozemky, které při přiřčování honitby Starý Bor byly vyjmuty na žádost majitelů pozemků a nebyly přiřčeny k Honební společenstvo Drhovle a toto pravomocné rozhodnutí nabylo právní moci. Liknavostí státní správy tak zůstaly nevyužitá místa, aby byly přiřčeny do honitby Sedlice, jak si vlastníci pozemků přáli. Odvolatel uvádí, že vlastníci těchto pozemků jsou členy Honebního společenstva Sedlice.
2. Odvolatel č. 1 nesouhlasí se zaměřením hranic, neboť byly zaměřeny od stolu dle map.
3. Ke kritériu nejdelsí hranice odvolatel č. 1 uvádí, že se zpravidla přiřčňuje dle nejdelsí hranice není DOGMA, ale doporučení, což za těchto situací nemůže být použito, jelikož všichni vlastníci těchto pozemků jsou členové Honebního společenstva Sedlice a chtějí být přiřčeni do honitby Sedlice, jak již jednou státní správa rozhodla a nyní ta samá státní správa rozhodla obráceně. Honitbu tvoří majitelé pozemků, ale rozhodnutí MěÚ jim toto právo odpírá. Když krajský úřad přiřčoval k honitbě Hůrka pozemky p. Ředinové, tak rozhodl dle vůle vlastníka a nejdelsí hranice nehrála žádnou roli.
4. Odvolatel č. 1 nevidí důvod podávat odvolání v počtu stejnopisů účastníků řízení, jelikož pro něj je kontaktní státní správa a ta na to nemá právní nárok.
5. Rozhodnutí MěÚ popírá Listinu základních práv a svobod občanů této republiky, která umožňuje se svobodně rozhodnout, jak se svým vlastnictvím občan naloží a tím přispěl k ochraně přírody, k chovu zvěře a řádnému mysliveckému hospodaření.

Odvolatel č. 2 v odvolání uvedl následující námítky:

1. Odvolatel č. 2 poukazuje na nejdelší společnou hranici volných honebních pozemků. Je ale nepřijatelné, aby se městský úřad ve svém odůvodnění odvolával na rozhodnutí KUJCK 141574/2017/OZZL, které má popisovat společné hranice, a poté ve svém nynějším rozhodnutí uváděl zcela jiné délky společných hranic, než jsou ve výše uvedeném rozhodnutí. Nehledě na to, že městský úřad ve svém rozhodnutí zcela opomněl místní šetření délky hranic, které proběhlo dne 17.4. 2018, ze kterého vyplynulo, že rozdíl v délce hranic je zcela nepatrný. Argument v podobě nejdelší společné hranice pro HS Hůrka nelze brát v případě chybějících metodik přesných výpočtů a rozdílných délek v jednotlivých rozhodnutích jinak, než jako lichý a nevyhovující (§ 30, odst. 1).
2. Prvoinstanční orgán státní správy myslivosti ignoruje vůli vlastníků honebních pozemků resp. některá ustanovení občanského zákoníku a listiny lidských práv a základních svobod. V případě přičlenění k honitbě Hůrka rozhodně nelze uvažovat o pokojném užívání majetku (článek 1 listiny lidských práv) sedlickými vlastníky, kteří nejsou v absolutně žádné shodě s uživatelem honitby Hůrka HS Drhovle. Dle našeho soudu by měl rozhodující orgán vyhovět vůli vlastníků, což by nebylo v podobném případě poprvé: viz stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, ze dne 18.6.2014 pod č.j. KUJCK 36993/2014/OZZL (správní orgán obdržel dne 23.6.2014) a také v případě přičlenění pozemků paní Ředinové (viz níže). Dalším důvodem je, že účastníci řízení mají právo vyjádřit během řízení své stanovisko, které musí rozhodující orgán brát v úvahu a tím jejich vůle rozhodně je.

Odvolatel č. 2 na závěr dodává, že doufá v konzistentnost rozhodování krajského úřadu, tj. že bude postupovat stejně jako v případě volných honebních pozemků ve vlastnictví paní Stanislavy Ředinové, adresou Pod strání 2163/25, Strašnice, 10000 Praha 10 (jižní část bývalé honitby Starobor), kdy došlo k přičlenění volných honebních pozemků (místní název Osecký les) Krajským úřadem Jihočeského kraje (ač MÚ ve Strakonických pozemky nepřičlenil) k honitbě Hůrka HS Drhovle a to v návaznosti na vůli vlastníka pozemků, paní Ředinové. V daném případě měla nejdelší společnou hranici prokazatelně sousední honitba Osek.

Většina vlastníků po celou dobu vyžaduje přičlenění k honitbě Sedlice, nově i majoritní správce volných honebních pozemků: Svěřenský fond Dereka Toombse.

Odvolatel č. 3 v odvolání uvedl následující námítky:

1. Odvolatel č. 3 nesouhlasí s přičleněním pozemků uvedených v rozhodnutí MěÚ ke společenstevní honitbě Hůrka. Odvolatel č. 3 je podílovým spoluvlastníkem pozemků tvořících velkou většinu výměry dotčených nehonebních pozemků, jichž se toto řízení týká. Je nutné zmínit, že odvolatel č. 3 nebyl jakkoli seznámen s úmysly Honebního společenstva Drhovle. Je nepřijatelné, aby zástupce honebního společenstva podal bez předchozího projednání s vlastníkem dotčených pozemků žádost o přičlenění honebních pozemků o celkové výměře 154 ha, zejména pokud je mu vlastník znám a současně starosta Honebního společenstva Drhovle z vlastní vůle nabízí vlastníkům dotčených pozemků lesnické služby.
2. Odvolatel č. 3 jako spoluvlastník pozemků tvořících velkou většinu výměry dotčených nehonebních pozemků navrhuje, aby dotčené volné honební pozemky byly přičleňovány na základě vůle většinového vlastníka. V odůvodnění rozhodnutí MěÚ je uvedeno, že honitba Hůrka má s předmětnými volnými honebními pozemky nejdelší společnou hranici a zásady řádného mysliveckého hospodaření nevyžadují jejich jiné přičlenění. Městský úřad argumentuje hranicí s honitbou Hůrka o délce 2.337m. Délka hranice s honitbou Sedlice je dle stanoviska Městského úřadu Blatná 2.085m. Dle stanoviska odvolatele č. 3, je délka hranice s hranice honitbou Sedlice 2.292 m. Odvolatel č. 3, stejně tak i Svěřenský fond Dereka Toombse, zástupci pana Dereka Toombse, zástupce vlastníka Agro Sedlice, zástupci Města Sedlice v současné době jednájí se zástupci Honebního společenstva Sedlice o přičlenění dotčených volných honebních pozemků k honitbě Sedlice. Je naprosto zřejmé, že pokud je rozdíl v délce hranice honiteb 242 m dle stanoviska Městského úřadu Blatná, popřípadě pouhých 35 dle stanoviska odvolatele č. 3, pak je bezpodmínečně nutné respektovat vůli vlastníků dotčených pozemků. Je naprosto nepřijatelné, v demokratickém řízení zejména, aby vlastníci honebních pozemků zastupující minimálně 75 % rozlohy dotčených pozemků nemohli na základě vzájemné

dohody přičlenit své honební pozemky dle jejich vlastního uvážení. Pokud je projednávána hranice o délce 2.327 m nemůže rozhodovat pouhých 242 m, popřípadě 35 m o přičlenění k honitbě bez uvážení jakýchkoli okolností, zejména pokud by tak bylo rozhodnuto proti vůli vlastníků dotčených honebních pozemků.

3. Pokud jsou zmiňovány zásady řádného mysliveckého hospodaření, pak je nutno zmínit, že právě na pozemcích ve spoluvlastnictví odvolatele č. 3 a Svěřenského fondu Dereka Toombse, popřípadě odvolatele č. 3 a Dereka Toombse na kterých působí společenstevní honitba Hůrka (CZ3108109015), v držení Honebního společenstva Drhovle, IČO:75010461, Drhovle - Brloh 12, 397 01 Písek jsou škody způsobené zvěří enormní. Vlastník dotčených pozemků má naprosto odlišnou představu o zásadách řádného mysliveckého hospodaření. Zvěř je ve velkých počtech přemnožena, působí velké škody na oplocenkách, lesních porostech, zejména na sazenicích, které jsou právě přemnoženou zvěří většinou nenávratně poškozeny. S ohledem na zkušenosti s mysliveckým hospodařením Honebního společenstva Drhovle spoluvlastníci dotčených honebních pozemků pan Josef Vlasák a Svěřenský fond Dereka Toombse, popřípadě pan Josef Vlasák a Derek Toombs zásadně nesouhlasí s přičleněním volných honebních pozemků ke společenstevní honitbě Hůrka (CZ3108109015), v držení Honebního společenstva Drhovle, IČ:75010461, Drhovle-Brloh č.p. 12, 397 01 Písek.

Odvolatel č. 4 v odvolání uvedl následující námítky

1. Odvolatel č. 4 nesouhlasí s přičleněním pozemků uvedených v rozhodnutí MěÚ ke společenstevní honitbě Hůrka. Svěřenský fond Dereka Toombse je veden jako podílový spoluvlastník pozemků tvořících velkou většinu výměry dotčených nehonebních pozemků, jichž se toto řízení týká. Je nutné zmínit, že jsme jako vlastníci většiny pozemků nebyli jakkoli seznámeni s úmysly Honebního společenstva Drhovle. Je nepřípustné, aby zástupce honebního společenstva podal bez předchozího projednání s vlastníkem dotčených pozemků žádost o přičlenění honebních pozemků o celkové výměře 154 ha, zejména pokud je mu vlastník znám a současně starosta Honebního společenstva Drhovle z vlastní vůle nabízí vlastníkům dotčených pozemků lesnické služby.
2. Odvolatel č. 4, správce svěřenského fondu, jako spoluvlastník pozemků tvořících velkou většinu výměry dotčených nehonebních pozemků navrhuje, aby dotčené volné honební pozemky byly přičleňovány na základě vůle většinového vlastníka. V odůvodnění rozhodnutí MěÚ je uvedeno, že honitba Hůrka má s předmětnými volnými honebními pozemky nejdelší společnou hranici a zásady řádného mysliveckého hospodaření nevyžadují jejich jiné přičlenění. Městský úřad argumentuje hranicí s honitbou Hůrka o délce 2.337 m. Délka hranice s honitbou Sedlice je dle stanoviska Městského úřadu Blatná 2.085 m. Dle našeho stanoviska je délka hranice s honitbou Sedlice 2.292 m. Josef Vlasák, zastoupen Janem Benešem, stejně tak i Svěřenský fond Dereka Toombse, zástupce vlastníka Agro Sedlice, zástupci Města Sedlice v současné době jednájí se zástupci Honebního společenstva Sedlice o přičlenění dotčených volných honebních pozemků k honitbě Sedlice. Je naprosto zřejmé, že pokud je rozdíl v délce hranice honiteb 242 m dle stanoviska Městského úřadu Blatná, popřípadě pouhých 35 m dle našeho stanoviska, pak je bezpodmínečně nutné respektovat vůli vlastníků dotčených pozemků. Je naprosto nepřípustné, aby vlastníci honebních pozemků zastupující minimálně 75 % rozlohy dotčených pozemků nemohli na základě vzájemné dohody přičlenit své honební pozemky dle jejich vlastního uvážení. Pokud je projednávána hranice o délce 2.327 m nemůže rozhodovat pouhých 242 m, popřípadě 35 m o přičlenění k honitbě bez uvážení jakýchkoli okolností, zejména pokud by tak bylo rozhodnuto proti vůli vlastníků dotčených honebních pozemků.
3. Pokud jsou zmiňovány zásady řádného mysliveckého hospodaření, pak je nutno zmínit, že právě na pozemcích ve spoluvlastnictví pana Josefa Vlasáka a Svěřenského fondu Dereka Toombse, popřípadě Josefa Vlasáka a Dereka Toombse na kterých působí společenstevní honitba Hůrka (CZ3108109015), v držení Honebního společenstva Drhovle, IČ:75010461, Drhovle-Brloh č.p. 12, 397 01 Písek jsou škody způsobené zvěří enormní. Vlastník dotčených pozemků má naprosto odlišnou představu o zásadách řádného mysliveckého hospodaření. Zvěř je ve velkých počtech přemnožena, působí velké škody na oplocenkách, lesních porostech, zejména na sazenicích, které jsou právě přemnoženou zvěří většinou nenávratně poškozeny. S ohledem na zkušenosti s mysliveckým hospodařením Honebního společenstva Drhovle spoluvlastníci dotčených honebních pozemků pan Josef Vlasák a Svěřenský fond Dereka Toombse, popřípadě pan Josef Vlasák a Derek Toombs zásadně nesouhlasí s přičleněním volných honebních pozemků ke společenstevní honitbě Hůrka (CZ3108109015), v držení Honebního společenstva Drhovle, IČ:75010461, Drhovle-Brloh č.p. 12, 397 01 Písek.

Z postoupeného spisu vyplývají tyto skutečnosti:

Dne 1. 11. 2021 obdržel MěÚ Blatná žádost Honebního společenstva Drhovle, IČ:75010 461, se sídlem Drhovle - Brloh 12, 397 01 Písek, zastoupené na základě plné moci JUDr. Stanislavem Vachtou. LL.M., advokátem, ČAK 11856, se sídlem Krajinská 251/16, 370 01 České Budějovice, o přičlenění volných honebních pozemků, nacházejících se v zaniklé honitbě Starobor, k honitbě Hůrka CZ3108109015 (dále též žadatel). Žadatel opírá svou argumentaci o rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 159/2016-49 ze dne 27. 4. 2017, ze kterého vyplývá, že při přičleňování pozemků, které netvoří vlastní nebo společenstevní honitbu, dle ust. § 30 odst. 1 zákona o myslivosti, je kritérium nejdelší společné hranice kritériem prioritním, zatímco zásady řádného mysliveckého hospodaření hrají roli korektivu. Jinými slovy, pozemky které netvoří vlastní nebo společenstevní honitbu, se přičlení k honitbě, která má s pozemky nejdelší společnou hranici a pouze pokud je takovéto řešení v rozporu se zásadami řádného mysliveckého hospodaření, zvolí se řešení jiné.

Dne 24. 11. 2021 oznámil MěÚ zahájení správního řízení o projednání výše popsané žádosti Z důvodu neznámých adres vlastníků dotčených pozemků ustanovil správní orgán dle ust. § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu opatrovníka pro opatrovance: Alžběta Hubert, Johana Hubert, Josef Hubert a Maria Hubert, všichni bytem Vídeň, Rakousko a dále Milena Dolejšová a Zdeňka Dolejšová (adresa neznámá) - (viz spis, usnesení č.j.: MUBL 19289/2021). Účastníkům řízení byla dána možnost (dle § 36 odst. 3 správního řádu), aby své námítky a připomínky k této záležitosti uplatnili do 15 dnů od doručení této písemnosti.

MěÚ obdržel dne 01.12.2021 stanovisko k zahájenému řízení Honebního společenstva Sedlice, starosty Jana Křišťana s tím, že nesouhlasí s přičleněním volných honebních pozemků dle žádosti Honebního společenstva Drhovle, neboť dotčené pozemky jsou součástí katastrálního území Sedlice u Blatné a dále uvádí, že vlastníci těchto pozemků již několikrát projevili vůli přičlenit je k honitbě Sedlice. Město Sedlice, nám. T.G. Masaryka 28, 387 32 Sedlice, zaslalo dne 08.12.2021 připomínku, že zásadně nesouhlasí s připojením jakéhokoliv jeho pozemku k jiné než k honitbě Sedlice. Dne 20. 12. 2021 obdržel zdejší úřad od správce Svěřeneckého fondu Dereka Toombse, námítky a připomínky k řízení o žádosti ve věci přičlenění volných honebních pozemků zaniklé honitby Starobor. V této písemnosti uvádí, cití:

„ I. Do dnešního dne s námi jako s vlastníky Honební společenstvo Drhovle, IČ: 750 10461, Drhovle-Brloh, č.p.12, 397 01 Písek tuto žádost neprojednalo a nezískalo tak ani naše stanovisko k tomuto řízení. II. S předmětnými pozemky ve věci honebního práva máme jiný záměr, než je přičlenit k honitbě Honební společenstvo Drhovle, IČ:750 10 461, Drhovle-Brloh, č.p. 12, 397 01 Písek. III. V současné době jednáme o přičlenění našich pozemků k honitbě Sedlice s příslušným honebním společenstvem. IV. Domníváme se, že jsou dány důvody nepoužít základní pravidlo v ustanovení § 30 odst. 1 zákona o myslivosti, a to pro stanovisko vlastníků většiny přičleňované výměry pozemků,“ konec citace. Závěrem uvádí, že jako vlastníci podstatné části výměry pozemků, zásadně nesouhlasí s vydáním kladného rozhodnutí v této žádosti ve věci.

Dne 22.12.2021 obdržel MěÚ od Josefa Vlasáka, kterého zastupuje na základě plné moci Jan Beneš, P.O. BOX 3, Praha 114, 104 00, nesouhlas s přičleněním volných honebních pozemků k honitbě Honebního společenstva Drhovle. Ve svém vyjádření uvádí, cit.:

„Josef Vlasák je podílovým spoluvlastníkem pozemků tvořících velkou většinu výměry dotčených honebních pozemků, jichž se toto řízení týká. Je nutné zmínit, že ani spoluvlastník pozemků s panem Josefem Vlasákem ani pan Josef Vlasák nebyli jakkoli seznámeni s úmysly Honebního společenstva Drhovle. Josef Vlasák jako spoluvlastník pozemků tvořících velkou většinu výměry dotčených nehonebních pozemků navrhuje, aby dotčené volné pozemky byly přičleněny na základě vůle většinového vlastníka. Josef Vlasák spolu se Svěřeneckým fondem Dereka Toombse, popřípadě zástupci Dereka Toombse, v současné době jedná se zástupci Honebního společenstva Sedlice o přičlenění dotčených volných honebních pozemků k honitbě Sedlice,“

Dne 14. 12. 2021 obdržel MěÚ od Honebního společenstva Sedlice, žádost o přičlenění volných honebních pozemků k honitbě Sedlice. Vzhledem k tomu, že správní orgán zjistil překážku řízení (litispendence), která spočívá vtom, že probíhá řízení v téže věci z téhož důvodu, usnesením ze dne 30. 12. 2021, řízení ve věci HS Sedlice zastavil dle ust. § 66 odst. 1 písm. e) správního řádu.

Dne 13. 1. 2022 vyzval MěÚ všechny známé účastníky řízení k seznámením se s podklady pro vydání rozhodnutí. Do současné doby žádný účastník řízení nevyužil práva vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladovým materiálům, ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout jejich doplnění.

Dne 23. 2. 2022 vydal MěÚ předmětné rozhodnutí ve věci.

Proti rozhodnutí MěÚ podalo HS Sedlice, se sídlem Komenského 364, 387 32 Sedlice, IČO 690 92 524 odvolání dne 4. 3. 2022.

Proti rozhodnutí MěÚ podalo Město Sedlice, se sídlem T. G. Masaryka 28, 387 32 Sedlice odvolání dne 14. 3. 2022.

Proti rozhodnutí MěÚ podal pan Josef Vlasák, bytem Zaječice č.p. 107, 251 67 Pyšely odvolání dne 23. 3. 2022.

Proti rozhodnutí MěÚ podal JUDr. Jan Kuklík, správce svěřeneckého fondu Dereka Toombse, bytem Bohuslavova 2420, 253 01 Hostivice odvolání dne 29. 3. 2022.

Dne 30. 3. 2022 vyzval MěÚ účastníky o podaných odvoláních a vyzval je k případnému vyjádření.

Dne 11. 4. 2022 se vyjádřilo Honební společenstvo Drhovle, zastoupené JUDr. Stanislavem Vachtou, LL.M. k podaným odvoláním v tom smyslu, že nesouhlasí s podanými odvoláními.

Dne 11. 4. 2022 se vyjádřil JUDr. Jan Kuklík, správce svěřeneckého fondu Dereka Toombse, bytem Bohuslavova 2420, 253 01 Hostivice v tom smyslu, že souhlasí s ostatními podanými odvoláními a konstatoval, že rozhodnutí MěÚ je nesprávné a v rozporu s právními předpisy.

K námitkám odvolatele krajský úřad sděluje:

K námitce č. 1 odvolatele č. 1:

Honitba Starobor zanikla z toho důvodu, že honební společenstvo, které jí mělo v držení zaniklo. Honební společenstvo Drhovle v té době požádalo o přičlenění těchto pozemků do své honitby a této žádosti bylo částečně vyhověno. Současně krajský úřad tehdy zohlednil zájem jednoho z majoritních vlastníků o uznání vlastní obory a dále krajský úřad zohlednil zájmy dalších vlastníků, kteří nechtěli, aby jejich pozemky byly součástí honitby Hůrka. Kritérium nejdelší společné hranice bylo v tomto rozhodnutí dodrženo, protože se nebylo aplikováno na veškeré tehdy projednávané pozemky, ale pouze na část, kde nebyly zájmy dalších účastníků řízení. Honební společenstvo Drhovle (jako tehdejší žadatel) toto řešení akceptovalo a nepožadovalo zrušení rozhodnutí krajského úřadu.

V současně projednávaném řízení o žádosti Honebního společenstva Drhovle o přičlenění honebních pozemků, dle ust. § 30 odst. 1 zákona o myslivosti, se jedná o právě o zbývající části pozemků, které zbyly po zaniklé honitbě Starobor. Poslední judikatura (rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 159/2016-49 ze dne 27.4.2017), o kterou se opírá i honební společenstvo ve své žádosti jednoznačně určila, že **kritérium nejdelší společné hranice kritériem prioritním, zatímco zásady řádného mysliveckého hospodaření hrají roli korektivu**. MěÚ při svém rozhodování zohlednil právě výše uvedený závěr nejvyššího správního soudu a rozhodl podle kritéria nejdelší společná hranice. Nepřihlédl ani k zásadám řádného mysliveckého hospodaření a ani k podpůrné argumentaci vyplývající ze zájmů vlastníků jednotlivých pozemků. Krajský úřad uvádí, že je nutno odlišit tvorbu honitby a přičleňování pozemků k již uznané honitbě. V případě přičleňování pozemků nemá správní orgán takový prostor pro úvahu průběhu hranice jako v případě uznání honitby. Vzhledem k výše uvedenému se krajský úřad ztotožnil s řešením, které zvolil MěÚ, protože rozhodl podle prioritního kritéria předmětného ustanovení zákona o myslivosti. Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad vyhodnotil tuto námitku jako nedůvodnou.

K námitce č. 2 odvolatele č. 1:

Krajský úřad se ztotožňuje s postupem MěÚ při měření nejdelší společné hranice z katastrální mapy. Jelikož je správní řízení vedeno o přesně definovaných pozemcích, pak lze touto metodou s poměrně velkou přesností zjistit, která ze společných hranic ze sousedními honitbami je nejdelší. Krajskému úřadu nepřísluší zpochybňovat kvalitu mapového díla katastrální mapy. Nejvyšší správní soud se v rozsudku č.j. 2 As 159/2016-49 vyjádřil k tomu, že za nepatrný by bylo možné považovat rozdíl několika jednotek metrů. Dle zákona o myslivosti je rozhodné, která hranice je nejdelší.

Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad vyhodnotil tuto námitku jako nedůvodnou.

K námitce č. 3 odvolatele č. 1:

V odpovědi na námitku č. 1 bylo již uvedeno, že je nutno odlišit tvorbu honitby a přičleňování pozemků k již uznané honitbě. V případě přičleňování pozemků nemá správní orgán takový prostor pro úvahu průběhu hranice jako v případě uznání honitby. Dle ust. § 30 odst. 1 zákona o myslivosti je kritérium nejdelší společné hranice kritériem prioritním, zatímco zásady řádného mysliveckého hospodaření hrají roli korektivu. V případě zohlednění zájmu paní Ředinové na uznání vlastní obory zohlednil krajský úřad další komplikace správního

postupu v případě přičlenění těchto pozemků do honitby Hůrka. Krajský úřad měl v úmyslu, co nejdříve zajistit řádný výkon práva myslivosti na daném území. Paní Ředinová by musela složitě po přičlenění pozemků do honitby Hůrka je z této honitby vyvazovat a až poté žádat o uznání vlastní obory. Jak už bylo výše sděleno, tak tehdejší žadatel toto odůvodnění akceptoval.

Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad vyhodnotil tuto námitku jako nedůvodnou.

K námitce č. 4 odvolatele č. 1:

K této námitce krajský úřad uvádí, že dle ust. § 82 odst. 2 správního řádu se odvolání podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad vyhodnotil tuto námitku jako nedůvodnou.

K námitce č. 5 odvolatele č. 1:

V čl. 11 odst. 1 Listiny je ustanoveno, že každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Dědění se zaručuje. Avšak dále v čl. 11 odst. 3 je uvedeno, že vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výkonem práva myslivosti, ve smyslu ustanovení § 2 písm. h) zákona o myslivosti je souhrn práv a povinností zvěř chránit cílevědomě chovat, lovit, přivlastňovat si ulovenou nebo nalezenou uhynulou zvěř, její vývojová stadia a shozy paroží, jakož i užívat k tomu v nezbytné míře honebních pozemků. Jak již bylo zmíněno, výkon práva myslivosti je důležitý fenomén ochrany přírody, kterou je ve smyslu čl. 8 Ústavy povinen zajišťovat stát prostřednictvím svých orgánů a organizací. Ochranu přírody výkonem práva myslivosti spatřuje krajský úřad zejména v tom, že v oblastech, kde byly vyhubeny velké šelmy, musí být jejich poslání (odstraňování slabých a nemocných jedinců a zejména redukce stavů spárkaté zvěře) nahrazeno činností člověka (myslivce). Jinak by bezesporu vznikaly velké škody na ekosystémech. Další skutečností je, že bez péče myslivců by v některých oblastech zcela vymizely některé druhy zvěře (zejména drobné). Z hospodářského hlediska by bez redukce stavů zvěře lovem docházelo k neúměrnému vzniku škod na lesních a polních kulturách, zvýšilo by se i riziko přenosu nebezpečných nálezů na hospodářská zvířata (př. moru prasat), jehož konečným důsledkem může být i likvidace celých chovů v oblasti, lovem se omezuje i nebezpečí přenosu nálezů na člověka (př. vztekliny). Veřejný zájem výkonu práva myslivosti reprezentuje i samotný zákon o myslivosti, který v § 2 písm. a) cituje myslivost, jako soubor činností prováděných v přírodě ve vztahu k volně žijící zvěři jako součásti ekosystému a spolková činnost směřující k udržení a rozvíjení mysliveckých tradic a zvyků, jako součásti českého národního kulturního bohatství. Dle § 3 odst. 1 se chovem zvěře rozumějí odborné zásahy sledující určité vymezené biologické cíle, zachování rovnováhy mezi stavy spárkaté zvěře a prostředím, udržování přírodní kvality genofondu zvěře, cílené zvyšování chovné kvality zvěře a úprava stavů zvěře na optimální stav.

Jak bylo výše uvedeno zákon o myslivosti jednoznačně upravuje rozhodovací kritéria, která musí orgány státní správy myslivosti musí při svém rozhodování respektovat. Honitby se tvoří především pro zvěř, proto nejde o majetkoprávní útvar. Hlavní kritérium předmětného ustanovení zákona o myslivosti svědčí v tomto projednávaném případě pro to, aby předmětné pozemky byly přičleněny k honitbě Hůrka a pouze pokud by bylo takovéto řešení v rozporu se zásadami řádného mysliveckého hospodaření, zvolí se řešení jiné. Výkon práva myslivosti, tak, jak byl výše popsán je legitimním omezením na výkonu vlastnického práva. Ve výkonu práva myslivosti krajský úřad spatřuje právě ochranu životního prostředí, tak jak bylo popsáno o odstavec výše.

Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad vyhodnotil tuto námitku jako nedůvodnou.

K námitce č. 1 odvolatele č. 2:

MěÚ vycházel při měření nejdelší společné hranice z katastrální mapy. Jelikož je správní řízení vedeno o přesně definovaných pozemcích, pak lze touto metodou s poměrně velkou přesností zjistit, která ze společných hranic ze sousedními honitbami je nejdelší. Krajskému úřadu nepřísluší zpochybňovat kvalitu mapového díla katastrální mapy. Nejvyšší správní soud se v rozsudku č.j. 2 As 159/2016-49 vyjádřil k tomu, že za nepatrný by bylo možné považovat rozdíl několika jednotek metrů. Dle zákona o myslivosti je rozhodné, která hranice je nejdelší. Při tomto ověřování z „veřejně dostupné databáze“ dospěl MěÚ k závěru, že nejdelší společná hranice předmětných pozemků je s honitbou Hůrka.

Na rozhodnutí krajského úřadu č.j.: KUJCK 141574/2017/OZZL MěÚ mohl poukázat, protože jej MěÚ zná ze své úřední praxe.

Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad vyhodnotil tuto námitku jako nedůvodnou.

K námitce č. 2 odvolatele č. 2:

K této námitce krajský úřad uvádí, že občanský zákoník upravuje soukromoprávní věci. Správní orgány rozhodují podle veřejnosprávních předpisů, a proto nelze ve správním řízení argumentovat soukromým právem.

Dále odvolatel argumentuje článkem 1 listiny základních práv a svobod. V tomto článku se uvádí cit.: „*Lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech. Základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezcizitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné.*“ Krajskému úřadu není známo, že by rozhodnutí MěÚ bylo v rozporu s tímto citovaným článkem. V případě, že se odvolateli č. 2 jednalo o úpravu vlastnického práva, pak jej krajský úřad odkazuje na odpověď na námitku č. 5 odvolatele č. 1.

Ke konzistentnosti rozhodnutí krajského úřadu vzhledem k dřívějšímu rozhodování se krajský úřad vyjádřil již výše v odpovědi na námitky č. 1 odvolatele č. 1 a č. 3 odvolatele č. 1. Dále k rozhodnutí o odvolání č. KUJCK 61901/2018/OZZL, sp.zn.: OZZL 30891/2018/janeme SS/2 ze dne 9. 5. 2018 krajský úřad uvádí, že se při posuzování této věci přiklonil k názoru, že je nutno přihlídnout ke korektivu, tj. k zásadám řádného mysliveckého hospodaření.

Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad vyhodnotil tuto námitku jako nedůvodnou.

K námitce č. 1 odvolatele č. 3:

Krajský úřad neshledává nepřipustnost postupu zástupce honebního společenstva, tj. podání předmětné žádosti bez předchozího projednání s vlastníky pozemků. Tento postup není zákonem výslovně vyloučen, a proto je přípustný. Předmětná žádost je projednávána příslušným správním orgánem ve správním řízení, ve kterém může účastník řízení uplatnit své připomínky.

Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad vyhodnotil tuto námitku jako nedůvodnou.

K námitce č. 2 odvolatele č. 3:

Jak bylo již výše popsáno je dle ust. § 30 odst. 1 zákona o myslivosti ***kritérium nejdlejší společné hranice kritériem prioritním, zatímco zásady řádného mysliveckého hospodaření hrají roli korektivu.*** MěÚ při svém rozhodování zohlednil právě výše uvedený závěr nejvyššího správního soudu a rozhodl podle kritéria nejdlejší společná hranice. Nepřihlédl ani k zásadám řádného mysliveckého hospodaření a ani k podpůrné argumentaci vyplývající ze zájmů vlastníků jednotlivých pozemků. Krajský úřad uvádí, že je nutno odlišit tvorbu honitby a přičleňování pozemků k již uznané honitbě. V případě přičleňování pozemků nemá správní orgán takový prostor pro úvahu průběhu hranice jako v případě uznání honitby. Vzhledem k výše uvedenému se krajský úřad ztotožnil s řešením, které zvolil MěÚ, protože rozhodl podle prioritního kritéria předmětného ustanovení zákona o myslivosti.

Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad vyhodnotil tuto námitku jako nedůvodnou.

K námitce č. 3 odvolatele č. 3:

Odvolatel č. 3 nově argumentuje škodami způsobenými přemnoženou zvěří v honitbě Hůrka na pozemcích jichž je spoluvlastníkem, což nepovažuje za řádné myslivecké hospodaření. K tomu krajský úřad uvádí, že dle ust. § 82 odst. 4 správního řádu se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlídnou jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Odvolatel č. 3 tyto skutečnosti resp. důkazy neuplatnil dříve v prvoinstančním řízení. Současně nejsou tyto škody blíže kvantifikovány a popsány ani v podaném odvolání, proto k nim krajský úřad nepřihlédl.

Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad vyhodnotil tuto námitku jako nedůvodnou.

K námitkám odvolatele č. 4:

Toto odvolání nebylo podáno v zákonné lhůtě. Odvolatel č. 4 obdržel rozhodnutí MěÚ dne 24. 2. 2022 a poté dne 29. 3. 2022 podal odvolání, tj. lhůta uplynula dne 11. 3. 2022. Krajský úřad zamítl opožděné odvolání odvolatele č. 4, nicméně jím vznesené námitky jsou prakticky totožné s námitkami odvolatele č. 3., proto na ně krajský úřad odkazuje.

Krajský úřad přezkoumal napadené rozhodnutí tak, jak mu ukládá ust. § 89 odst. 2 správního řádu, tj. soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a v rozsahu námitek. Nejprve se zabýval souladem napadeného rozhodnutí s právními předpisy:

Krajský úřad neshledal pochybení v materiální ani procesní stránce rozhodnutí.

Výše uvedené zjištění a skutečnosti, vedly krajský úřad k tomu, že rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Vzhledem ke skutečnosti, že řízením mohou být dotčena práva neznámých osob, bylo provedeno doručení do vlastních rukou a také doručení veřejnou vyhláškou.

Ing. Zdeněk Klimeš
vedoucí odboru

Rozdělovník

Účastníci řízení

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu a současně odvolatel (DS):

1. Město Sedlice, náměstí T. G. Masaryka 28, 387 32 Sedlice, IČO: 00251755.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu a současně odvolatel (na doručenkou):

1. Honební společenstvo Sedlice, Jan Křišťan, Komenského 364, 387 32 Sedlice, IČO: 69092524.
2. Josef Vlasák, Zaječice 107, 251 67 Pyšely, zastoupený na základě plné moci Jan Beneš, Divadelní 1052/16, 110 00 Praha 1.
3. Svěrenecký fond Dereka Toombse, Svěrenecký správce JUDr. Jan Kuklík, Bohuslavova 2420, 253 01 Hostivice.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu (DS):

1. Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové, IČO: 42196451.
2. Povodí Vltavy, s.p., Holečkova 3178/8, Smíchov, 150 00 Praha 5, IČO: 75096765.
3. Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO: 01312774.
4. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 2, IČ:69797111.
5. Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ:70994234.
6. Obec Velká Turná, Velká Turná 41, 386 01 Strakonice, IČO:00667943.
7. Agro Sedlice, a.s., Sedlice 276, 387 32 Sedlice, IČO:25176943.
8. KASTENBERGER, s.r.o., Buzice 84, 388 01 Blatná, IČO:26027313.
9. Václav Nosek, Kestřany 215, 398 21 Kestřany.
10. Jana Čalounová, Havlíčkova 300, 387 32 Sedlice.
11. Honební společenstvo Drhovle, Drhovle-Brluh 12, 397 01 Písek, IČO: 75010461, prostřednictvím JUDr. Stanislav Vachta, LL.M., advokát, Krajinská 251/16, 370 01 České Budějovice.

12. Derek Toombs, 5 South Avenue Bed and Breakfast, Kidlington, Oxfor, OX5 1 DE, Spojené království Velké Británie a Severního Irsku, prostřednictvím Svěřenecký fond Dereka Toombse, Svěřenecký správce Mgr. Lukáš Blažek, Ph.D., Nad Nádrží 249, 538 25 Nasavrky, ID DS: J6p776a.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu (na doručení):

1. Honební společenstvo Mužetice-Holušice, Josef Janota, 1. máje 1139, 386 01 Strakonice, IČO: 71161767
2. Českomoravská pozemková s.r.o., Pýchavková 268/3, Pitkovice, 104 00 Praha 10, IČO: 01507575.
3. Derek Toombs, 5 South Avenue Bed and Breakfast, Kidlington, Oxfor, OX5 1 DE, Spojené království Velké Británie a Severního Irsku, prostřednictvím Svěřenecký fond Dereka Toombse, Svěřenecký správce JUDr. Jan Kuklík, Bohuslavova 2420, 253 01 Hostivice.
4. Derek Toombs, 5 South Avenue Bed and Breakfast, Kidlington, Oxfor, OX5 1 DE, Spojené království Velké Británie a Severního Irsku, prostřednictvím Svěřenecký fond Dereka Toombse, Svěřenecký správce Lubomír Lemon, Učitelská 1580/17, Kobylisy, 182 00 Praha 8.
5. Svěřenecký fond Dereka Toombse, Svěřenecký správce Mgr. Lukáš Blažek, Ph.D., Nad Nádrží 249, 538 25 Nasavrky.
6. Svěřenecký fond Dereka Toombse, Svěřenecký správce Lubomír Lemon, Učitelská 1580/17, Kobylisy, 182 00 Praha 8.
7. Josef Řeřicha, Dubí Hora 37, 397 01 Drhovle.
8. Ing. Marcela Voržáčková, Šumavská 249, Přední Ptákovice, 386 01 Strakonice.
9. Miroslav Čapek, Velká Turná 51, 386 01 Strakonice.
10. Marie Brožová, Čížova 153, 398 31 Čížova.
11. Marie Boudová, Na Bílé husi 820, 388 01 Blatná.
12. Ing. Roman Šandera, Komenského 313, 387 32 Sedlice.
13. Zdeňka Hambergerová, Palackého 143, 387 32 Sedlice.
14. Anežka Levorová, Vinařického 417/2, 397 01 Písek.
15. Robert Štěpán, náměstí T.G.Masaryka 38, 387 32 Sedlice.
16. Jana Sulková, Sídliště 2 321, 387 32 Sedlice.
17. František Štěpán, Palackého 141, 387 32 Sedlice.
18. Marie Štrosová, Cihlářská 439, Hradiště, 397 01 Písek.
19. Olga Ratajova, Jiráskova 743, 388 01 Blatná.
20. Michal Raba, Láz 5, 386 01 Strakonice.
21. Josef Soukup, Ulička 114, Vodňany, 389 01 Vodňany.
22. Martin Šíma, náměstí Svobody 41, 387 01 Volyně.
23. Michal Šíma, Zahradní 205, 387 51 Štěken.
24. Vladimír Šíma, Vimperská 588, 387 01 Volyně.
25. Naděžda Čapková, Velká Turná 51, 386 01 Strakonice.
26. Libuše Čapková, Míru 56, Zlenice, 257 22 Čerčany.
27. Anna Soukupová, Husova 89, 387 32 Sedlice.
28. Ing. Milan Koubovský, Maltézské náměstí 34, 387 37 Radomyšl.
29. Eva Koubovská, Maltézské náměstí 34, 387 37 Radomyšl.
30. Jiřina Prokopcová, Husova 352, 387 32 Sedlice.
31. Eva Koptová, Nádražní 101, 387 32 Sedlice.
32. Anna Míčková, Nádražní 101, 387 32 Sedlice.
33. František Čaloun, Havlíčkova 300, 387 32 Sedlice.
34. Anna Kozáková, Dominikánská 264/2, Brno-město, 602 00 Brno.
35. Soňa Ptáčková, Vajdova 1029/1, Hostivař, 102 00 Praha 10.
36. Václav Vrba, Komenského 280, 387 32 Sedlice.
37. Jana Čermáková, Šatrova 665/11, Kamýk, 142 00 Praha 4.
38. Ivana Maková, Písecká 127, 387 31 Radomyšl.
39. Zdeněk Doušek, Sídliště 2 338, 387 32 Sedlice.
40. Eva Zahradníková, Husovo náměstí 13, 387 11 Katovice.
41. František Bláha, Velká Turná 17, 386 01 Strakonice.
42. Rozálie Bláhová, Velká Turná 17, 386 01 Strakonice.
43. Luboš Augustin, Sídliště 2 433, 387 32 Sedlice.
44. Bohuslav Havelka, Čelakovského 183, 386 01 Strakonice.

45. Ing. Miloslav Kinkor, U Hřiště 229, 387 31 Radomyšl.
46. Jan Hřebíček, Rojice 21, 386 01 Strakonice.
47. František Koubek, Stroupežnického 9, 398 01 Mirovice.
48. Ludmila Kůstová, Štefanikova 1262/16, Černice, 326 00 Plzeň.
49. Tomáš Štěpán, Nádražní 198, 387 32 Sedlice.
50. Ing. Josef Hrouda, Urbinská 145, Domoradice, 381 01 Český Krumlov.
51. Milan Kirchner, Topolová 32, Nový Dvůr, 397 01 Písek.
52. František Keclík, Sedlice 158, 387 32 Sedlice.
53. Ladislav Blažek, Mírová 909, 386 01 Strakonice.
54. Jiří Krejčí, Ševčíková 32, 341 01 Horažďovice.
55. Jan Sadílek, Ráztely 10, 398 04 Mirovice.
56. Alice Štvánová, Drahenická 634, 262 72 Březnice.
57. Martin Šindelář, Na poříčí 1061/37, Nové Město, 110 00 Praha 1.
58. Lenka Hesmerová, Prof. Skupy 671, 386 01 Strakonice.
59. Věra Novotná, Mikoláše Alše 1006, 386 01 Strakonice.
60. Ilona Vondrušková, Nová 303, 384 51 Volary.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu - osoby neznámého pobytu – prostřednictvím opatrovníka – Petr Jahoda DiS., Nad Lomnicí 1109, 388 01 Blatná:

- Hubert Alžběta, Vídeň, Rakousko
- Hubert Johana, Vídeň, Rakousko
- Hubert Josef, Vídeň, Rakousko
- Hubert Maria, Vídeň, Rakousko
- Milena Dolejšová - adresa neznámá
- Zdeňka Dolejšová - adresa neznámá

Dotčené orgány

K vyvěšení na úřední desce obdrží:

1. MěÚ Blatná, odbor životního prostředí, T.G. Masaryka 322, 388 11 Blatná se žádostí o vyvěšení (DS)
2. MěÚ Sedlice, náměstí T.G. Masaryka 28, 38732 Sedlice se žádostí o vyvěšení (DS)
3. Obecní úřad Velká Turná, Velká Turná 41, 38601 Strakonice se žádostí o vyvěšení (DS)
4. Jihočeský kraj prostřednictvím Krajského úřadu - Jihočeského kraje, odbor kancelář ředitele, úsek organizační, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice – (osobně)

Dále obdrží na doručenkou po nabytí právní moci:

- MěÚ Blatná, odbor životního prostředí, T.G. Masaryka 322, 388 11 Blatná + spis k rozhodnutí č.j.: MUBL 3139/2022, sp.zn.: OŽP 17856/2021-Po dne 23.02.2022, tak jak byl prvoinstančním orgánem postoupen krajskému úřadu

Úřady se žádají o vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů a po uplynutí této lhůty o sejmutí, vyznačení údajů o vyvěšení a neprodlené vrácení usnesení zpět krajskému úřadu, odboru životního prostředí. Zároveň žádáme o zveřejnění písemnosti způsobem umožňujícím dálkový přístup a o potvrzení této skutečnosti!

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí: