



MUBLX00DAJ6J

M ě s t s k ý ú ř a d B l a t n á

Odbor správní a živnostenský úřad

třída T. G. Masaryka 322, 388 01 Blatná

tel.: 383 416 111

Váš dopis značky:

Ze dne: 03.10.2023
Naše značka: MUBL 16722/2023/OSŽU/9
Č. j. MUBL 17714/2023
Vyřizuje: Mgr. Ing. Hana Baštová
Tel: 383 416 205
E-mail: bastova@mesto-blatna.cz
Datum: 17.10.2023

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Blatná, Odbor správní a živnostenský úřad, jako orgán povinného subjektu (dále jen „povinný subjekt“), podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), **rozhodl** o žádosti spolku CATICO, z.s., IČ 06656803, se sídlem Nezamyslova 396, Václavské Předměstí, Písek, zastoupeného předsedkyní spolku Ing. Evou Hulcovou, (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 03.10.2023, vedené pod č. j. MUBL 16722/2023, **takto:**

Žádost o poskytnutí informací se podle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, s odkazem na ust. § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím

částečně odmítá,

a to v rozsahu poskytnutí informací na dotazy č. 60 a 61 ve znění:

60. Jsou tito občané a zastupitelé města Blatná Ing. Robert Flandera, Pavel Ounický, Ing. Petr Linhart, Ing. Miloslav Vít, Luboš Srb, Ing. Václav Cheníček, Ing. Martina Michalová, Miroslav Vaněček, Mgr. Zdenka Dvořáková, Mgr. Iva Tvrdá, Ing. Barbora Zdychyncová, Mgr. Martin Beneš, Mgr. Pavel Kozlovský, Mgr. Hana Baušová, Filip Řezáč, majitelé koček, které nejsou zabezpečeny a toulají se po obci? Kteří zastupitelé města je konkrétně vypouští na veřejná prostranství a porušují tím Zákon na ochranu zvířat proti týrání?

61. Jsou tito občané a zastupitelé obce Pracejovice - Ing. Robert Flandera, Pavel Ounický, Ing. Petr Linhart, Ing. Miloslav Vít, Luboš Srb, Ing. Václav Cheníček, Ing. Martina Michalová, Miroslav Vaněček, Mgr. Zdenka Dvořáková, Mgr. Iva Tvrdá, Ing. Barbora Zdychyncová, Mgr. Martin Beneš, Mgr. Pavel Kozlovský, Mgr. Hana Baušová, Filip Řezáč, majitelé NEKASTROVANÝCH KOČEK, které vypouští na veřejné prostranství s rizikem, že se tam budou kočky mrouskat a následně rozmnožovat a navyšovat tak množství dalších toulavých koček ve městě Blatná? Kteří zastupitelé města konkrétně vypouští NEKASTROVANÉ kočky na veřejná prostranství?

neboť se jedná o informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje, které lze poskytnout jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 03.10.2023 žádost žadatele o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Žádost byla podána právnickou osobou – spolkem CATICO, z.s. zastoupeným jeho předsedkyní Ing. Evou Hulcovou, a týkala se problematiky toulavých koček na katastrálním území města Blatná. Žádost obsahovala celkem 58 dotazů označených čísly 1. – 56. a 60. – 61., kdy v numerické posloupnosti byly vynechány dotazy č. 57, 58 a 59. Povinný subjekt poskytl žadateli informace k dotazům č. 1. – 56., když dne 17.10.2023 odeslal do datové schránky žadatele písemnou odpověď Poskytnutí informací, vydanou pod Č.j. MUBL 17711/2023, sp. zn. MUBL 16722/2023/OSŽÚ/8.

Doslovný text dotazů č. 60 a 61 je uveden ve výroku tohoto rozhodnutí. Povinný subjekt uvádí, že v dotazu č. 61 žadatel chybně uvedl místo slovního spojení „města Blatná“ slovní spojení „obce Pracejovice“, ale vzhledem k tomu, že následně jsou v dotazu č. 61 vyjmenováni současní zastupitelé města Blatná, zjevně se jedná pouze o překlep, ke kterému došlo ze strany žadatele při psaní textu žádosti. Z toho důvodu povinný subjekt postupoval v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu a podání posoudil podle jeho skutečného obsahu. S odkazem na ustanovení § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt odpovědi na dotazy č. 60 a 61 žadateli neposkytne, tedy zčásti nevyhoví jeho žádosti. Požadované informace neposkytne z toho důvodu, že se jedná o informace týkající se soukromí fyzických osob, a ačkoliv jsou osoby vyjmenované v dotazech č. 60 a 61 zastupitelé města Blatná, tedy veřejně činné osoby, požadované informace se týkají pouze jejich soukromí a nemají přesah do jejich veřejné funkce.

Ust. § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví: *„Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.“*

Povinný subjekt informoval všechny v žádosti vyjmenované zastupitele města Blatná o dotazech žadatelky č. 60 a 61, a žádný z nich nedal povinnému subjektu souhlas s poskytnutím informací ze svého soukromí.

Nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) vymezuje v článku 4 odst. 1, že *„osobním údajem jsou veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále je „subjekt údajů“), identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokalizační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této osoby“*. V odst. 2 je vymezena definice *„Zpracování jako jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenávání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledávání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přínosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení“*.

V článku 6 odst. 1 je uvedeno: *„Zpracování je zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z těchto podmínek a pouze v odpovídajícím rozsahu:“, pod bodem a)“ subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů“*.

Zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, stanoví v § 1: „*Tento zákon zpracovává příslušné předpisy Evropské unie, zároveň navazuje na přímo použitelný předpis Evropské unie a k naplnění práva každého na ochranu soukromí upravuje práva a povinnosti při zpracování osobních údajů.*“

Podle ust. § 81 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, „*je chráněna osobnost člověka, včetně jeho přirozených práv.... Ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.*“

Jestliže smyslem a účelem práva na informace má být jistá kontrola činnosti povinného subjektu ze strany veřejnosti, v případě dotazů č. 60 a 61 uvedených v podané žádosti zde narážíme na fakt, že se jedná o informace, které se týkají pouze soukromí zastupitelů města Blatná, nikoliv jejich veřejné činnosti, a povinný subjekt při poměřování mezi právem na informace a ochranou soukromí a osobních údajů upřednostnil ochranu osobnosti, soukromí a osobních údajů těchto osob.

Pro úplnost povinný subjekt uvádí, že i přímo zákon o svobodném přístupu k informacím ve svém ust. § 8a odst. 2 specifikuje rozsah poskytovaných osobních údajů o veřejně činné osobě, když uvádí: „*Povinný subjekt poskytně osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.*“ Žadatelem požadované informace v dotazech č. 60 a 61 však do zákonem vymezené kategorie obecně poskytovaných informací o veřejně činných osobách nespádají.

Dle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje v Českých Budějovicích, a to podáním učiněným k povinnému subjektu, Městskému úřadu Blatná.

otisk úředního razítka

Mgr. Ing. Hana Baštová
vedoucí odboru správního a živnostenského úřadu

podepsáno elektronicky

Obdrží:

- CATICO z.s. – prostřednictvím datové schránky: ndiujmc
- 1 x spis