

M ě s t s k ý ú ř a d B l a t n á

odbor výstavby a územního plánování

třída T.G.Masaryka 322, 388 11 Blatná

tel. 383 416 156

e-mail: rojik@mesto-blatna.cz



MUBLX00BQ0EA

Agro Sedlice, a.s.
Sedlice 276
387 32 Sedlice u Blatné

Spis.značka
OVÚP/8279/2021/LR
Číslo jednací
MUBL 1632/2022

vyřizuje
Rojik

V Blatné dne
28.1.2022

ROZHODNUTÍ

SPOLEČNÉ POVOLENÍ

Výroková část:

Městský úřad Blatná, odbor výstavby a územního plánování, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), ve společném územním a stavebním řízení (dále jen "společné řízení") posoudil podle § 94o stavebního zákona žádost o vydání společného povolení, kterou dne 21.5.2021 podala společnost

Agro Sedlice, a.s., IČO 25176943, Sedlice 276, 387 32 Sedlice u Blatné

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I.** Podle § 94p odst. 1 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

s c h v a l u j e s t a v e b n í z á m ě r

na stavbu:

"Sklad píce Sedlice"
Sedlice

(dále jen "stavba") na pozemcích parc. č. 2132 (ostatní plocha), parc. č. 1692/42 (trvalý travní porost) a parc. č. 1692/46 (trvalý travní porost) v katastrálním území Sedlice u Blatné.

Stavba obsahuje:

- *SO 01 – sklad – jednolodní objekt halového typu – železobetonová prefabrikovaná konstrukce půdorysného tvaru obdélníka o rozměrech 18,6 x 78,8 m, s modulem 6,0 m. Střecha sedlová o sklonu 4,25°, výška stavby v hřebeni +10,025 m, u okapu +9,310 m. Střešní konstrukce z ocelových vaznic s krytinou z trapézového plechu. Severní, západní a východní stěna a část jižní stěny v délce 2 modulů bude provedena do výšky okapu ze železobetonových prefa panelů v=1,5 m. Stavba bude sloužit pro*

uskladnění produktů rostlinné výroby v podobě balíkové slámy a sena. Stavba bude obsahovat pouze prostor pro skladování - nebude členěna na více místností.

- IO 02 – komunikace – asfaltobetonová komunikace ohraničená betonovými obrubníky v ploše cca 1,150 m².
- IO 03 – inženýrské sítě – napojení objektu na stávající NN přípojku, dešťová kanalizace PVC-KG DN 160 navržena jako gravitační s napojením na stávající svod dešťové kanalizace.

II. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna na pozemcích parc. č. 2132 (původně pozemek st. p. 612/1), parc. č. 1692/42 a parc. č. 1692/46 v katastrálním území Sedlice u Blatné v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území se zakreslením pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.
2. SO 01 – sklad bude respektovat následující údaje:
 - Stavba bude umístěna na pozemcích parc. č. 2132, 1692/42 a 1692/46 v odstupové vzdálenosti 7,300 m od společné hranice se sousedním pozemkem parc. č. XXXXX, v odstupové vzdálenosti 10,300 m od společné hranice se sousedním pozemkem parc. č. XXXXX a v odstupové vzdálenosti 22,600 m od společné hranice se sousedním pozemkem parc. č. XXXXX v k.ú. Sedlice u Blatné.
 - Půdorysný tvar obdélníka o rozměrech 18,6 x 78,8 m, úroveň podlahy v 1.NP = ± 0,000 = 511,50 m.n.m. BPV, střecha sedlová o sklonu 4,25°, výška v hřebeni +10,025 m, u okapu +9,310 m, zastavěná plocha – 1466 m², obestavěný prostor – cca 15000 m³.
3. IO 02 – komunikace bude respektovat následující údaje:
 - Stavba bude umístěna na pozemcích parc. č. 1692/42 a 1692/46 v k.ú. Sedlice u Blatné.
 - Asfaltobetonová komunikace ohraničená betonovými obrubníky o zastavěné ploše cca 1,150 m².
 - Dešťové vody budou svedeny z komunikace na její okraj a zasakovány na pozemku stavebníka.
4. IO 03 – inženýrské sítě – NN přípojka a dešťová kanalizace budou respektovat následující údaje:
 - Přípojka elektrické energie je stávající, zakončená na jižní straně skladu v nové rozvodné zásuvkové skříni, ze které je plánováno napojení osvětlení.
 - Dešťová kanalizace povede po pozemcích parc. č. 1692/42 a 1692/46 v k.ú. Sedlice u Blatné, při severní a jižní straně objektu SO 01, s napojením na stávající podzemní dešťovou kanalizaci ukončenou v západní části pozemku parc. č. 1692/42 v k.ú. Sedlice u Blatné.
 - Dešťová kanalizace je navržena z hrdlových trubek s těsnícími manžetkami systému PVC-KG DN 160.
5. Stavba bude dle projektové dokumentace dopravně přístupná stávajícím vjezdem z obecní komunikace Havlíčkova, která je dále napojena na silnici I/20.
6. S odpady, které budou vznikat při stavbě, bude nakládáno v souladu se zák. č. 541/2020 Sb. o odpadech.
7. Pokud při realizaci stavby dojde k zachycení archeologického nálezu, je stavebník, osoba odpovědná za provádění stavebních prací nebo nálezce povinen podle zákona č. 20/1987 Sb. oznámit nález Archeologickému ústavu nebo nejbližšímu muzeu buď přímo anebo prostřednictvím obce, v jejímž územním obvodu k archeologickému nálezu došlo, a to nejpozději do druhého dne po archeologickém nálezu nebo potom, kdy se o archeologickém nálezu dověděl. Archeologický nález i naleziště musí být ponechány beze změny až do prohlídky Archeologickým ústavem nebo muzeem. Současně musí stavebník dodržet ustanovení § 176 stavebního zákona a nález oznámit stavebnímu úřadu a orgánu státní památkové péče a zároveň učinit opatření nezbytná k tomu, aby nález nebyl poškozen nebo zničen a práce v místě nálezu přerušit.

III. Stanoví podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, vypracované společností FARMTEC a.s., oblastní ředitelství Tábor, hlavním projektantem Ing. Milanem Příbylem – autorizovaný inženýr pro pozemní stavby (ČKAIT - 0102036), část Požárně bezpečnostní řešení vypracoval Jiří Truhelka – autorizovaný technik pro požární bezpečnost staveb (ČKAIT 0101349), případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
2. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu nejméně 10 dnů před zahájením prací termín zahájení stavby. Ve stejném termínu oznámí jméno (název) a adresu (sídlo) stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět. Stavba bude prováděna dodavatelsky stavebním podnikatelem, tedy osobou oprávněnou k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zákona o živnostenském podnikání.
3. Žadatel oznámí stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby: Vzhledem k rozsahu a charakteru stavební činnosti bude provedena pouze závěrečná kontrolní prohlídka stavby. Dle potřeby budou prováděny kontrolní prohlídky stavby z podnětu stavebního úřadu.
4. Podmínky, které vyplývají ze stanovisek či vyjádření správců inženýrských sítí k jejich ochraně, včetně ochrany v jejich ochranných pásmech musí být při provádění stavby respektovány a dodrženy.
5. Ke stavbě v ochranných pásmech nadzemního vedení VN, VVN, podzemního vedení el. energie nebo elektrických stanic je investor povinen zajistit si písemný souhlas s činností v ochranném pásmu ve smyslu § 46, odst. 11 zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích, v platném znění.
6. Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení, zejména zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), včetně souvisejících předpisů a Nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích.
7. V souladu s ustanovením § 156 stavebního zákona mohou být pro stavbu navrženy a použity jen takové výrobky, materiály a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby pro navržený účel zaručují, že stavba při správném provedení a běžné údržbě po dobu předpokládané existence splní požadavky na mechanickou odolnost a stabilitu, požární bezpečnost, hygienu, ochranu zdraví a životního prostředí, bezpečnost při udržování a užívání stavby včetně bezbariérového užívání stavby, ochranu proti hluku a na úsporu energie a ochranu tepla.
8. S odpady, které budou vznikat při stavbě a při provozu, bude nakládáno v souladu se zák. č. 541/2020 Sb. o odpadech a změně některých dalších zákonů a vyhl. MŽP č. 383/2001 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady.
9. Staveniště bude ohrazeno, případně jinak označeno, vyžaduje-li to ochrana osob, zdraví, majetku nebo jiné zájmy společnosti. V nočních hodinách a za snížené viditelnosti bude řádně osvětleno.
10. Na stavbě musí být pro kontrolní orgány k dispozici projektová dokumentace ověřená stavebním úřadem ve stavebním řízení a veden stavební deník. Stavební deník bude obsahovat náležitosti podle § 6 vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, viz příloha č. 16 k této vyhlášce.
11. Pokud při realizaci stavby dojde k zachycení archeologického nálezu, je stavebník, osoba odpovědná za provádění stavebních prací nebo nálezce povinen podle zákona č. 20/1987 Sb. ve znění pozdějších předpisů, oznámit nález Archeologickému ústavu nebo nejbližšímu muzeu buď přímo anebo prostřednictvím obce, v jejímž územním obvodu k archeologickému nálezu došlo, a to nejpozději do druhého dne po archeologickém nálezu nebo potom, kdy se o archeologickém nálezu dověděl. Archeologický nález i naleziště musí být ponechány beze změny až do prohlídky Archeologickým ústavem nebo muzeem. Současně musí stavebník dodržet ustanovení § 176 stavebního zákona a nález oznámit stavebnímu úřadu a orgánu státní památkové péče a zároveň učinit opatření nezbytná k tomu, aby nález nebyl poškozen nebo zničen a práce v místě nálezu přerušit.
12. Před zahájením stavebních (výkopových) prací bude provedeno přesné vytýčení všech podzemních a nadzemních inženýrských sítí v místě dotčeném stavbou a současně budou učiněna opatření zabráňující jejich poškození. V případě dotčení podzemních vedení budou tyto práce prováděny za

- příslušného dozoru příslušných správců těchto vedení a provedena kontrola před záhozem. O převzetí bude proveden zápis do stavebního deníku.
13. V prostoru křížení stavby s inženýrskými sítěmi budou zástupci majitelů dotčených sítí přizváni k záhozu. O převzetí bude proveden zápis do stavebního deníku.
 14. Pro zařízení staveniště a skládky materiálu bude použit pouze pozemek investora.
 15. Při stavbě budou dodržena ustanovení vyhlášky č.268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, upravující požadavky na provádění staveb, včetně příslušných normových hodnot stanovených ČSN a technické požadavky na výrobky stanovené zákonem č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů.
 16. Vytyčení prostorové polohy stavby musí být zajištěno odborně způsobilými osobami a výsledek musí být ověřen oprávněnými zeměměřickými inženýry.
 17. Štítek "STAVBA POVOLENA" bude viditelně umístěn po celou dobu stavby. Štítek bude až do vydání kolaudačního souhlasu (před započatím užívání stavby) vhodným způsobem chráněn před povětrnostními vlivy.
 18. Bude zajištěno, aby odváděná dešťová voda neškodila pozemkům a stavbám vlastním ani sousedním.
 19. **Stavba může být zahájena až po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**
 20. Stavba bude dokončena do dvou let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **MěÚ Blatná, odboru životního prostředí**, č.j. MUBL 18343/2021 ze dne 22.11.2021 (závazné stanovisko z hlediska ochrany ovzduší podle § 11 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, k umístění a provedení stacionárního zdroje), které je závaznou součástí tohoto společného povolení:

- Umisťovat venkovní skládky materiálu na závětrnou stranu a odkryté suché a sypké plochy a deponie skrápět (zvlhčovat), a to zejména při větrném počasí (např. překračuje-li rychlost větru 5 m/s).
- Při nakládce a vykládce minimalizovat spádové výšky. Plochy, které jsou určené k následným vegetačním úpravám, osázet co nejdříve po dokončení prací tak, aby nová vegetace byla co nejrychleji půdokryvná.
- Provádět čištění staveništních ploch staveništních komunikací a zavést postupy čištění staveništní techniky při výjezdu ze staveniště tak, aby se zamezilo znečištění veřejné komunikace.

Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska **MěÚ Blatná, odboru životního prostředí**, č.j. MUBL 8019/2021 ze dne 4.6.2021 (souhlas k trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu za účelem realizace stavby skladu píce), které je závaznou součástí tohoto společného povolení:

1. Před zahájením stavby bude na odjímaných pozemcích provedena skrývka kulturních vrstev zeminy (ornice) o objemu cca 52,5 m³.
2. Skrytá ornice bude využita na terénní úpravy na pozemcích p. č. 1692/42 a 1692/46 v k. ú. Sedlice u Blatné, obci Sedlice.

V souladu s ustanovením § 11 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF se úhrada odvodu za trvalé odnětí půdy ze ZPF nepředepisuje.

IV. Stanoví podmínky pro užívání stavby:

1. Protože se jedná o stavbu, která vyžaduje stavební povolení a jejíž vlastnosti nemohou budoucí uživatelé ovlivnit, lze dokončenou stavbu podle § 119 odst. 1 stavebního zákona užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu.
2. Žadatel doloží stavebnímu úřadu k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu náležitosti uvedené v části B přílohy č. 12 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu a zajistí provedení a vyhodnocení zkoušek a měření, ze kterých bude jednoznačně vyplývat, že stavbu lze užívat bez závad.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Agro Sedlice, a.s., Sedlice 276, 387 32 Sedlice u Blatné

Odůvodnění:

Dne 21.5.2021 podal žadatel žádost o vydání společného povolení. Uvedeným dnem bylo zahájeno společné územní a stavební řízení podle § 94j-94p stavebního zákona.

Stavební úřad opatřením ze dne 2.7.2021, č.j. MUBL 10783/2021 oznámil zahájení společného řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 94m odst. 3 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože jsou mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení stavebního záměru a stanovení podmínek k jeho provádění. Stavební úřad dále upozornil účastníky řízení, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá závazná stanoviska.

Dne 28.7.2021 se dostavila nahlédnout do spisu paní XXXXX, jako účastnice řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona. Spis byl předložen k nahlédnutí za účasti úřední osoby Bc. Lukáše Rojika. Účastník řízení si vlastním technickým prostředkem pořídil kopii jednotlivých částí spisové dokumentace, současně byla účastníku řízení pořízena kopie situačního výkresu a výkresu řezu z projektové dokumentace. O nahlédnutí do správního spisu byl pořízen protokol.

Dne 9.8.2021 obdržel stavební úřad námitky paní XXXXX, a to proti projednávanému stavebnímu řízení, způsobu provádění a užívání stavebního záměru „Sklad píce Sedlice“ s odůvodněním v tomto znění:

- 1. Užíváním stavby – Skladu píce Sedlice se dotkne mého užívacího práva k mým výše jmenovaným pozemkům nadměrným hlukem, výfukovými plyny a provozem motorových a technologických vozidel, které budou používat sklad – vjezdy a výjezdy vozidel (komunikace v ploše cca 1,150 m²). Tím budou negativní dopady při provozu na jednotlivé složky životního prostředí – ovzduší, přírodu a krajinu.*
- 2. Na mých pozemcích mám ovocné stromy (jabloně, třešně, slivy, hrušeň) a ořech, jejichž plody přímo já konzumuji i s rodinnými příslušníky. Tudíž tímto novým provozem motorových a technologických vozidel, které v blízkosti mých pozemků začnou jezdit, bude v této oblasti nově velké množství výfukových plynů, které se postupně dostanou do listů a plodů stromů, čímž by bylo ohroženo moje zdraví a zdraví rodinných příslušníků při jejich konzumaci.*
- 3. Na mých pozemcích trávím někdy i volný čas relaxem a odpočívám, tímto však daleko větším provozem motorových vozidel, bude toto mé právo na klidný odpočinek a užívání mého pozemku narušeno.*
- 4. Vzhledem k tomu, že sklad píce je umístěn v blízkosti mých pozemků, nemám žádnou jistotu, v případě požáru haly, že mé pozemky se stromy nebudou dotčeny. Již v minulosti – v srpnu 2015 (7.8.2015), kdy došlo k požáru původní slepičárny (ve zprávách v tomto řízení se o ní hovoří – jako původní stavba), byly mé pozemky – hlavně ovocné stromy zasaženy ohněm a likvidace požáru byla prováděná i přes moje pozemky a plot.*
- 5. Stavbou bude narušen i tok spodních vod, vzhledem k tomu, že moje pozemky jsou umístěny ve svažitém terénu a sklad píce také, nehledě na provedení základů skladu do hloubky terénu, čímž se ještě zvětší výškový rozdíl mezi mými pozemky a pozemky připravené v záměru pro stavbu skladu píce. Tím se ohrozí ještě více výživa stromů spodními vodami na mých pozemcích.*
- 6. Při příp. výstavbě skladu (zpráva poukazuje na období cca 6 měsíců v roce 2022) bude v této oblasti enormní provoz motorových a montážních, vč. technologických vozidel, tudíž i v tomto případě bude zde nadměrný výskyt výfukových plynů a hluků, čímž mně naruší klidné a zdravé využívání mých pozemků, včetně případných škodlivin ve stromech. Tím budou negativní dopady při výstavbě na jednotlivé složky životního prostředí – ovzduší, přírodu a krajinu.*
- 7. Realizací stavby budou narušena moje vlastnická a užívací práva k mým pozemkům a v rozporu s výkonem vlastnickým práv, zaručenými Občanským zákoníkem, zakotvených v čl. 35 Listiny základních práv a svobod a dále chráněných ústavních práv.*

Stavební úřad opatřením ze dne 1.9.2021 pod č. j. MUBL 13981/2021 v souladu s § 49 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů nařídil za účelem projednání námitek a možné dohody mezi účastníky ústní jednání na den 24.9.2021.

Dne 3.9.2021 obdržel stavební úřad vyjádření k podaným námítkám Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích ze dne 3.9.2021 pod č.j. KHSJC 28644/2021/HOK.PI-ST-PT. Z vyjádření dotčeného orgánu vyplývá, že pozemky ve vlastnictví podatelky námitek, tedy pozemky parc. č. 1692/49 a 1692/52 v k.ú. Sedlice u Blatné, spadají dle zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, do kategorie zemědělských pozemků, a tudíž se na ně nevztahují limity dané nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Závěrem vyjádření dotčený orgán uvádí, že vydané závazné stanovisko vedené pod č.j. 12860/2021/HOK.PI-PT-ST ze dne 7.5.2021, zůstává nadále v platnosti.

Ústní jednání spojené s ohledáním na místě proběhlo dne 24.9.2021 na místě stavby, na které se dostavili: Bc. Václav Koubek a Bc. Lukáš Rojik za stavební úřad, paní Ing. Renata Vacková, předseda představenstva společnosti Agro Sedlice a.s., IČO 25176943, Sedlice 279, 387 32, za stavebníka, dále pak pan XXXXX, zástupce podatelky námitek paní XXXXX. Dále se ústního jednání účastnili zástupci Hasičského záchranného sboru Jihočeského kraje, pan Jan Mayer, Dis a Mgr. Václav Svach. Účastníci jednání byli seznámeni s obsahem námitek podaných účastnicí řízení paní XXXXX ze dne 9.8.2021. Účastníkům jednání bylo umožněno seznámit se s podklady rozhodnutí. Zástupci Hasičského záchranného sboru Jihočeského kraje do protokolu sdělili, že obsah námítky č. 4 řeší Požární bezpečnostní řešení zpracované pro stavební řízení panem Jiřím Tuhelkou (autorizovanou osobou) s datem duben 2021, ke kterému bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko pod č.j. HSCB-1731-2/2021 UO-ST ze dne 13.5.2021, a které zůstává dále v platnosti. Přítomný pan XXXXX byl stavebním úřadem dotázán, aby sdělil, v čem spatřuje narušení vlastnických a uživatelských práv uvedených v námítce v bodě 7. Pan XXXXX k tomuto uvedl, že se jedná o souhrn faktorů uvedených v ostatních námítkách. Dále pan XXXXX uvedl, že trvá na svých námítkách. Z ústního jednání byl sepsán protokol.

Jelikož se ústního jednání spojeného s ohledáním na místě stavby neúčastnili zástupci MěÚ Blatná, odboru životního prostředí a podané námítky směřují přímo k negativnímu dopadu na životní prostředí, požádal stavební úřad opatřením ze dne 30.9.2021 pod č.j. MUBL 19324/2019 MěÚ Blatná, odbor životního prostředí, jako dotčený orgán, o vyjádření k obsahu podaných námitek. Stavební úřad ve své žádosti uvedl, že body 1), 2) a 6) námitek směřují výhradně k znečišťování ovzduší a bod č. 5) podaných námitek směřuje výhradně ke znehodnocení pozemku z hlediska toku podzemních vod.

Dne 18.10.2021 obdržel stavební úřad vyjádření k podaným námítkám odboru životního prostředí MěÚ Blatná z téhož dne pod č.j. MUBL 16971/2021. Z vyjádření dotčeného orgánu vyplývá, že z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, platném znění, nebude záměrem nakládáno s podzemními vodami a nebudou dotčeny zájmy podle vodního zákona. Z vyjádření MěÚ Blatná, odboru životního prostředí dále vyplývá, že z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, lze považovat výstavbu skladu jako zdroj znečišťování ovzduší.

Na základě obdrženého vyjádření MěÚ Blatná, odboru životního prostředí ze dne 18.10.2021 pod č.j. MUBL 15810/2021, vyzval stavební úřad opatřením ze dne 29.10.2021 pod č.j. MUBL 17722/2021 žadatele o doplnění žádosti o závazné stanovisko z hlediska zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, dle vyjádření MěÚ Blatná, odboru životního prostředí ze dne 18.10.2021, vedeného pod č.j. MUBL 16971/2021.

Dne 25.11.2021 byl spis žadatelem doplněn o souhlasné závazné stanovisko MěÚ Blatná, odboru životního prostředí, z hlediska ochrany ovzduší podle § 11 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, k umístění a provedení stacionárního zdroje v k.ú. Sedlice u Blatné, obci Sedlice.

Stavební úřad následně opatřením ze dne 30.11.2021 pod č.j. MUBL 19673/2021 sdělil všem známým účastníkům řízení, že se mohou seznámit s podklady rozhodnutí a zároveň je informoval o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům.

Možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí využil dne 29.12.2021 pan XXXXX, který na základě plné moci, zastupuje účastnicí řízení paní XXXXX. Seznámení s podklady rozhodnutí proběhlo neúspěšně, a to důvodu absence oprávněné vyřizující úřední osoby, Bc. Lukáše Rojika. Na základě domluvy pana XXXXX a zastupující úřední osoby, byly požadované podklady zaslány elektronicky formou e-mailu dne 31.12.2021. Elektronická korespondence je součástí spisové dokumentace.

Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Stavební úřad v provedeném společném řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 94o stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány a zjistil, že jejím

uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území. Stavební úřad si v rámci společného řízení vyžádal závazné stanovisko orgánu územního plánování podle § 96b stavebního zákona. Podle závazného stanoviska ze dne 25.5.2021 č.j. MUBL 8427/2021 je záměr přípustný. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení záměru.

Stavba vyhovuje obecným požadavkům na využívání území dle vyhl. č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších změn, a to zejména:

- § 23 odst. 2; dle projektové dokumentace, stavba ani její část nebude přesahovat na sousední pozemek, umístěním stavby nebude znemožněna zástavba sousedního pozemku.

Stavba vyhovuje technickým požadavkům na výstavbu dle vyhl. č. 268/2009 Sb., ve znění pozdějších změn, a to zejména:

- § 6 odst. 1, dle kterého musí být stavby napojeny na síť potřebných energií; stavba bude napojena na stávající přípojku elektro.
- § 8 odst. 1 písm. a); mechanická odolnost a stabilita je v projektové dokumentaci zhodnocena v části B – souhrnná technická zpráva, v bodě B.2.6 písm. c) mechanická odolnost a stabilita.
- § 8 odst. 1 písm. b); požární bezpečnost je v předložené dokumentaci řešena v požární bezpečnostním řešení stavby z dubna 2021, které vypracoval Jiří Truhelka, ČKAIT: 0101349, ke kterému bylo vydáno závazné stanovisko HZS Jihočeského kraje ÚO Strakonice pod č.j. HSCB-1731-2/2021 UO-ST ze dne 13.5.2021.
- § 36 odst. 1 písm. a) ochrana před bleskem; pro stavbu je navržena hřebenová jímací soustava s uzemněním – hromosvod.

Vzhledem k tomu, že se jedná o stavbu, jejíž vlastnosti nemohou budoucí uživatelé ovlivnit, v souladu s ustan. § 122 odst. 1 stavebního zákona stanovil stavební úřad závaznou podmínku č. 1 a 2 výrokové části IV rozhodnutí, že užívání stavby je možné pouze na základě kolaudačního souhlasu.

Stanoviska sdělili:

- HZS JČ kraje, ÚO Strakonice – závazné stanovisko ze dne 13.5.2021 č.j. HSCB-1731-2/2021 UO-ST
- KHS Jihočeského Kraje se sídlem v Českých Budějovicích – závazné stanovisko ze dne 7.5.2021, č.j. KHSJC 12860/2021/HOK.PI-PT-ST
- MěÚ Blatná, odbor životního prostředí – závazné stanovisko ze dne 4.6.2021 č.j. MUBL 8019/2021 - souhlas k trvalému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu
- MěÚ Blatná, odbor životního prostředí – souhlasné závazné stanovisko k umístění a provedení stavby stacionárního zdroje znečišťování ovzduší ze dne 22.11.2021 č.j. MUBL 18343/2021
- závazné stanovisko MěÚ Blatná, odboru výstavby a územního plánování ze dne 25.5.2021, č.j. MUBL 8427/2021

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavebník k žádosti dále doložil:

- sdělení MěÚ Blatná, odboru životního prostředí ze dne 17.5.2021, č.j. MUBL 7309/21-87
- vyjádření EG.D, a.s., o existenci zařízení distribuční soustavy (elektrická síť) ve vlastnictví EG.D, a.s. ze dne 30.4.2021, zn. M18391-26113053
- vyjádření EG.D, a.s., o existenci zařízení distribuční soustavy (plyn) ve vlastnictví EG.D, a.s. ze dne 30.4.2021, zn. M18391-26113053
- vyjádření CETIN, a.s k existenci SEK v zájmovém území ze dne 30.4.2021, č.j. 643233/21
- vyjádření ČEVAK a.s. k existenci sítí v zájmovém území ze dne 20.5.2021, č.j. O21070150022

K podaným námitkám se vyjádřili:

- MěÚ Blatná, odbor životního prostředí – vyjádření k podaným námitkám ze dne 18.10.2021 pod č.j. MUBL 15810/2021
- KHS Jihočeského Kraje se sídlem v Českých Budějovicích – vyjádření k podaným námitkám ze dne 1.9.2021 pod č.j. KHSJC 28644/2021/HOK.PI-ST-PT

Vymezení okruhu účastníků společného řízení:

Stavební úřad při vymezení okruhu účastníků územního řízení vycházel z ustanovení § 94k stavebního zákona. Podle citovaného ustanovení stavebního zákona je účastníkem společného územního a stavebního řízení o umístění stavby stavebník, vlastník stavby a pozemku, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, a dále osoby, jejichž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, může být společným povolením přímo dotčeno.

Při vymezení okruhu účastníků územního řízení dospěl stavební úřad k závěru, že toto postavení přísluší jak stavebníkovi, který je současně vlastníkem pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, tak i vlastníkům sousedních pozemků. Vlastnická ani jiná práva k dalším – vzdálenějším pozemkům a stavbám na nich nemohou být tímto rozhodnutím přímo dotčena. Město Sedlice, na jehož území má být požadovaný záměr uskutečněn je účastníkem společného řízení vždy (§ 94k písm. b).

- *účastníci řízení podle § 94k písm. a) stavebního zákona*
Agro Sedlice, a.s., Sedlice 276, 387 32 Sedlice u Blatné
- *účastníci řízení podle § 94k písm. b) stavebního zákona*
Město Sedlice, náměstí T. G. Masaryka 28, 387 32 Sedlice
- *účastníci řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona*
XXXXXX
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 13000 Praha 3

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Úvodem stavební úřad ukazuje na skutečnost, že předmětný pozemek parc. č. XXXXXX, uváděný paní XXXXXX, je v katastru nemovitostí veden jako **orná půda** a pozemek parc. č. XXXXXX v k.ú. Sedlice u Blatné je veden jako **trvalý travní porost**. Současně stavební úřad ukazuje na fakt, že oba tyto pozemky jsou územním plánem řešeny v zastavěném území v ploše s rozdílným způsobem využití VS – plochy výroby a skladování.

Stavební úřad se s námitkami paní XXXXXX ze dne 6.8.2021 vypořádal takto (námitky jsou uvedeny kurzívou):

1. *Užíváním stavby – Skladu píce Sedlice se dotkne mého užívacího práva k mým výše jmenovaným pozemkům nadměrným hlukem, výfukovými plyny a provozem motorových a technologických vozidel, které budou používat sklad – vjezdy a výjezdy vozidel (komunikace v ploše cca 1,150 m²). Tím budou negativní dopady při provozu na jednotlivé složky životního prostředí – ovzduší, přírodu a krajinu.*

Stavební úřad k danému bodu uvádí, že k názoru podatelky námitek, týkající se nadměrného hluku, se vyjadřovala Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje ve svém vyjádření k podaným námitkám ze dne 3.9.2021. Z vyjádření dotčeného orgánu vyplývá, že pozemky ve vlastnictví podatelky námitek, tedy pozemky parc. č. XXXXXX a XXXXXX v k.ú. Sedlice u Blatné, spadají dle zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, do kategorie zemědělských pozemků, a tudíž se na ně nevztahují limity dané nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Již při podání žádosti o vydání společného povolení bylo žadatelem doloženo závazné stanovisko Krajské hygienické stanice ze dne 7.5.2021, pod č.j. KHSJC 12860/2021/HOK.PI-PT-ST, ve kterém je uvedeno, že nebyl shledán rozpor mezi předloženou projektovou dokumentací a zájmy chráněnými orgány ochrany veřejného zdraví podle zákona

č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů. Jelikož odůvodnění námitek v tomto bodě směřuje přímo k negativnímu dopadu na životní prostředí, vyžádal si stavební úřad vyjádření odboru životního prostředí MěÚ Blatná k podaným námítkám. Z vyjádření dotčeného orgánu vyplývá, že za zdroj znečišťování ovzduší lze považovat pouze stavební činnost, tedy činnost při výstavbě skladu. Následně byl žadatelem doplněn spis o souhlasné závazné stanovisko MěÚ Blatná, odboru životního prostředí, z hlediska ochrany ovzduší podle § 11 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, k umístění a provedení stacionárního zdroje v k.ú. Sedlice u Blatné, obci Sedlice. Závazné stanovisko bylo vydáno za určitých podmínek, které stavební úřad převzal do podmínek tohoto rozhodnutí.

Z obdržených vyjádření dotčených orgánů je zřejmé, že záměr výstavby skladu nebude mít výrazný negativní vliv na životní prostředí ani na užívací práva vlastníků sousedních pozemků.

Z výše uvedených důvodů **stavební úřad k danému bodu nepřihlédl.**

2. *Na mých pozemcích mám ovocné stromy (jabloně, třešně, slivy, hrušeň) a ořech, jejichž plody přímo já konzumuji i s rodinnými příslušníky. Tudíž tímto novým provozem motorových a technologických vozidel, které v blízkosti mých pozemků začnou jezdit, bude v této oblasti nově velké množství výfukových plynů, které se postupně dostanou do listů a plodů stromů, čímž by bylo ohroženo moje zdraví a zdraví rodinných příslušníků při jejich konzumaci.*

Stavební úřad k danému bodu uvádí, že k názoru podatelky námitek, týkající se znečišťování ovzduší výfukovými plyny, bylo vydáno vyjádření a následně souhlasné závazné stanovisko odboru životního prostředí MěÚ Blatná.

Z obdržených vyjádření dotčených orgánů je zřejmé, že za dodržení určitých podmínek nebude mít záměr výstavby skladu výrazný negativní vliv na znečišťování ovzduší výfukovými plyny. Dle předložené projektové dokumentace a s ohledem na stávající charakter a využití předmětného pozemku lze konstatovat, že po realizaci stavby nedojde k žádné zásadní dopravní změně ani účelu užívání stávajícího pozemku.

Z výše uvedených důvodů **stavební úřad k danému bodu nepřihlédl.**

3. *Na mých pozemcích trávím někdy i volný čas relaxem a odpočívám, tímto však daleko větším provozem motorových vozidel, bude toto mé právo na klidný odpočinek a užívání mého pozemku narušeno.*

Stavební úřad k danému bodu poukazuje na skutečnost, že předmětné pozemky dotčené stavbou, tedy pozemky parc. č. 2132, 1692/42 a 1692/46 v kat. území Sedlice u Blatné, současně i sousední pozemky ve vlastnictví podatelky námitek, tedy pozemky parc. č. XXXXX a XXXXX v kat. území Sedlice u Blatné, jsou územním plánem řešeny v zastavěném území v ploše s rozdílným způsobem využití VS – plochy výroby a skladování, kde hlavním využitím jsou stavby pro výrobu a skladování, přípustným využitím jsou mj. stavby k zajištění podmínek pro užívání staveb výroby a skladování v souladu s jejich účelem.

S ohledem na výše uvedené, jsou pozemky záměrem určené k výstavbě skladu, též i pozemky ve vlastnictví podatelky námitek, určeny hlavně pro stavby pro výrobu a skladování, nikoli tedy pro odpočinek, bez možnosti provozu motorových vozidel. Lze tedy konstatovat, že výstavbou skladu dojde k dosažení účelu stanoveného územním plánem.

Z výše uvedených důvodů **stavební úřad k danému bodu nepřihlédl.**

4. *Vzhledem k tomu, že sklad píce je umístěn v blízkosti mých pozemků, nemám žádnou jistotu, v případě požáru haly, že mé pozemky se stromy nebudou dotčeny. Již v minulosti – v srpnu 2015 (7.8.2015), kdy došlo k požáru původní slepičárny (ve zprávách v tomto řízení se o ní hovoří – jako původní stavba), byly mé pozemky – hlavně ovocné stromy zasaženy ohněm a likvidace požáru byla prováděna i přes moje pozemky a plot.*

Stavební úřad k danému bodu uvádí, že součástí přiložené projektové dokumentace je požární bezpečnostní řešení vypracované v dubnu 2021 Jiřím Truhelkou, autorizovaným technikem pro požární bezpečnost staveb, ČKAIT - 0101349. Požárně bezpečnostní řešení obsahuje posouzení použitých materiálů, zařízení pro protipožární zásah, vymezení a zhodnocení příjezdových komunikací pro požární techniku. K požárně bezpečnostnímu řešení stavby bylo vydáno závazné stanovisko HZS Jihočeského kraje ÚO Strakonice dne 13.5.2021 pod č.j. HSCB-1731-2/2021 UO-

ST. Stavební úřad k tomuto bodu též poukazuje na přítomnost zástupců Hasičského záchranného sboru Jihočeského kraje při ústním jednání a ohledání na místě stavby, při kterém do protokolu uvedli, že i s ohledem na uplatněné námitky zůstává výše uvedené stanovisko dále v platnosti.

Z výše uvedených důvodů **stavební úřad k danému bodu nepřihlédl.**

5. *Stavbou bude narušen i tok spodních vod, vzhledem k tomu, že moje pozemky jsou umístěny ve svažitém terénu a sklad píce také, nehledě na provedení základů skladu do hloubky terénu, čímž se ještě zvětší výškový rozdíl mezi mými pozemky a pozemky připravené v záměru pro stavbu skladu píce. Tím se ohrozí ještě více výživa stromů spodními vodami na mých pozemcích.*

Stavební úřad k danému bodu uvádí, že z předložené projektové dokumentace a podkladů žádosti je zřejmé, že výstavbou haly z moderních materiálů bude z hlediska ochrany podzemních vod zajištěna ochrana podzemních vod ve větší míře než doposud.

Jelikož námitka v tomto bodě směřuje výhradně ke znehodnocení pozemku z hlediska toku podzemních vod, vyžádal si stavební úřad vyjádření odboru životního prostředí MěÚ Blatná k podaným námitkám. Z vyžádaného vyjádření odboru životního prostředí MěÚ Blatná k podaným námitkám ze dne 18.10.2021, pod č.j. MUBL 15810/2021 vyplývá, že z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, platném znění, nebude záměrem nakládáno s podzemními vodami a nebudou dotčeny zájmy podle vodního zákona.

Z výše uvedených důvodů **stavební úřad k danému bodu nepřihlédl.**

6. *Při příp. výstavbě skladu (zpráva poukazuje na období cca 6 měsíců v roce 2022) bude v této oblasti enormní provoz motorových a montážních, vč. technologických vozidel, tudíž i v tomto případě bude zde nadměrný výskyt výfukových plynů a hluků, čímž mně naruší klidné a zdravé využívání mých pozemků, včetně případných škodlivin ve stromech. Tím budou negativní dopady při výstavbě na jednotlivé složky životního prostředí – ovzduší, přírodu a krajinu.*

Stavební úřad k danému bodu uvádí, že k podatelkou namítanému provozu motorových vozidel, s tím spojenému výskytu hluku a výfukových plynů, současně s tím spojenými dopady na životní prostředí a klidného využívání sousedních pozemků, se již stavební úřad zabýval při vypořádávání s předchozími body námitek a už se dále k tomuto bodu nebude vyjadřovat.

Z výše uvedených důvodů **stavební úřad k danému bodu nepřihlédl.**

7. *Realizací stavby budou narušena moje vlastnická a užívací práva k mým pozemkům a v rozporu s výkonem vlastnických práv, zaručenými Občanským zákoníkem, zakotvených v čl. 35 Listiny základních práv a svobod a dále chráněných ústavních práv.*

Podatelka námitek blíže nedefinovala, jakým způsobem budou narušena její vlastnická a užívací práva k jejím pozemkům. Stavební úřad se při ústním jednání spojeném s ohledáním na místě stavby pokusil o bližší zjištění konkrétních důvodů narušení vlastnických a užívacích práv k pozemkům parc. č. XXXXX a XXXXX v kat. území Sedlice u Blatné. Přítomný pan XXXXX, zástupce podatelky námitek, byl při ústním jednání dotázán, aby sdělil, v čem spatřuje narušení vlastnických a užívacích práv uvedených v tomto bodě námitek. Pan XXXXX k tomuto uvedl, že se jedná o souhrn faktorů uvedených v ostatních námitkách.

Jelikož podatelka námitek ani její zástupce konkrétně nedefinovali, jakým způsobem budou realizací stavby narušena jejich vlastnická a užívací práva k jejím pozemkům a odkázali se na obsah svých předchozích námitek, které již stavební úřad posoudil výše, **stavební úřad k danému bodu nepřihlédl.**

Jak již v úvodu svého vypořádání se s námitkami paní XXXXX stavební úřad poukázal na skutečnost, předmětný pozemek parc. č. XXXXX, uváděný paní XXXX, je v katastru nemovitostí veden jako orná půda a pozemek parc. č. XXXXX v k.ú. Sedlice u Blatné je veden jako trvalý travní porost. Dále stavební úřad poukázal na fakt, že oba tyto pozemky jsou územním plánem řešeny v zastavěném území v ploše s rozdílným způsobem využití VS – plochy výroby a skladování. Po tom, co se stavební úřad zabíral jednotlivými body těchto námitek, musí konstatovat, že podatelka námitek nemá pro svá tvrzení, uplatněných v odůvodnění svých námitek, žádnou podporu. Správní orgán s tvrzeními účastnice řízení nesouhlasí. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení záměru.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti, **stavební úřad těmto námitkám nevyhověl.**

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

Účastníci byli seznámeni s podklady rozhodnutí opatřením ze dne 30.11.2021. K doplněným podkladům rozhodnutí se nevyjádřili.

Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení záměru.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic Krajského úřadu Jihočeského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci výroku o umístění stavby doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení společného povolení opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, stejnopis písemného vyhotovení společného povolení opatřený doložkou právní moci doručí také místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, a jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci výroku o povolení stavby zašle žadateli jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě. Další vyhotovení ověřené projektové dokumentace zašle vlastníkově stavby, pokud není žadatelem. Žadatel je povinen štítek před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.

Společné povolení má podle § 94p odst. 5 stavebního zákona platnost 2 roky. Stavba nesmí být zahájena, dokud rozhodnutí nenabude právní moci.

Bc. Václav Koubek
vedoucí odboru výstavby a ÚP
MěÚ Blatná

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů položky 17 odst. 1 písm. e) ve výši 1000 Kč, položky 18 odst. 1 písm. f) ve výši 10000 Kč, celkem 11000 Kč byl zaplacen.

Příloha:

- situace s vyznačením umístění stavby

Obdrží:

I. účastníci řízení podle § 94k písm. a) stavebního zákona (dodejky)

Agro Sedlice, a.s., IDDS: zb3cm8c

II. účastníci řízení podle § 94k písm. b) stavebního zákona (dodejky)

Město Sedlice, IDDS: 46kb4f7

III. účastníci řízení podle § 94k písm. d) a e) stavebního zákona (dodejky)

Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3

XXXXX

IV. dotčené správní úřady

Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje, územní odbor Strakonice, IDDS: ph9aiu3

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, IDDS: agzai3c

MěÚ Blatná, odbor životního prostředí, tř. T.G.Masaryka č.p. 322, 388 11 Blatná

V. ostatní

spis - vlastní