



- |           |                                  |
|-----------|----------------------------------|
| <b>A)</b> | <b>Průvodní zpráva</b>           |
| <b>B)</b> | <b>Souhrnná technická zpráva</b> |

Název akce : **Dokumentace skutečného stavu objektu č.p. 394 Blatná**  
Vypracoval : **Ing. M. Chalupský**  
Datum : **05/2021**

Úvod, obsah .....	1-3
A) Průvodní zpráva .....	4
B) Souhrnná technická zpráva .....	5
1. Popis objektu .....	5
1.1 Umístění objektu .....	5
1.2 Popis vily Fiala .....	5
1.3 Historie objektu .....	6
2. Stavebně-technický průzkum .....	8
2.1 Základy .....	8
2.2 Částečně zapuštěné 1.NP .....	8
2.3 Prostory 2.NP .....	10
2.3.1 Hlavní místnost a komora .....	10
2.3.2 Pavlač .....	11
2.3.3 Malovaná síň .....	12
2.3.4 Přístavek pavlač .....	15
2.3.5 Stodola .....	15
2.3.6. Dřevěné přístavky .....	16
2.4 Krov .....	17
2.4.1. Krov hlavní budovy .....	17
2.4.2 Dřevěná věžička .....	18
2.4.3 Krov malované síně .....	19
2.4.4. Krov stodoly .....	21
2.5 Schodiště .....	21
2.6 Výplně otvorů .....	23
3. Popis vad a poruch objektu .....	25
3.1 Základy .....	27
3.2 Částečně zapuštěné 1.NP .....	27
3.3 Prostory 2.NP .....	28
3.3.1 Hlavní místnost .....	28
3.3.2 Pavlač .....	28
3.3.3 Malovaná síň .....	29
3.3.4 Stodola .....	29
3.4 Krov a střešní plášť .....	30
3.4.1 Krov hlavní budovy .....	30
3.4.2 Krov malované síně .....	30
3.4.3 Krov stodoly .....	31
3.4.4. Dřevěná věžička .....	32

#### 3.4.5. Dřevěné přístavky

32

Posouzení dřevěných konstrukcí – Ing. František Soukup .....33-43

## **A) Průvodní zpráva**

### **A.1 Identifikační údaje.**

#### **A.1.1 Údaje o stavbě:**

- a) **název akce :** Dokumentace skutečného stavu objektu č.p. 394 Blatná  
b) **místo stavby :** Poz. p.č. st. 447, k.ú. Blatná ; na adrese : Holečkova č.p. 394, Blatná

#### **A.1.2 Údaje o vlastníkoví :**

- a) Město Blatná, T.G. Masaryka 322, 388 01 Blatná

#### **A.1.3. Údaje o zpracovateli PD :**

- a) **firma :** Ing. Miroslav Chalupský, Mírová 914, 386 01 Strakonice  
b) **hlavní projektant :** Ing. M. Chalupský, autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby, číslo ČKAIT 0101385, tel. [REDACTED]

### **A.2 Seznam vstupních podkladů.**

- Snímek z mapy KN
- Šetření a měření na místě stavby z r. 2020-21
- Konzultace se správcem objektu
- Fotografie objektu veřejně publikované v letech 2016-18
- Vlastní fotodokumentace z r. 2020-21
- Posouzení dřevěných konstrukcí – Ing. František Soukup 07/2020
- Polohopisné zaměření stávajícího stavu- Ing. František Lebeda 12/2020
- 

### **A.3 Průvodní údaje o objektu**

Vilu v roce 1906 postavil architekt Karel Fiala na okraji Blatné. Ta nyní patří městu a je kulturní památkou.

Vila Fiala (zv. též Krčkovna) se nachází při severním okraji města Blatná, na kopci Vinice (472m. n.m.), v sousedství městského lesa. Památkově chráněná je vlastní vila s navazujícím hospodářským objektem, pravděpodobně bývalou stodolou. Památková ochrana se vztahuje na pozemek st. parc.č. 447 (vila a hospodářská část) a na pozemek parc.č. 969/2 (pozemek kolem vily). Součástí pozemku parc.č. 969/2 jsou i kamenné sloupky na východní straně pozemku.

- **č. MK 26413/2019 OPP, rozhodnutí o prohlášení a neprohlášení za KP**

Ze dne: 5. 4. 2019

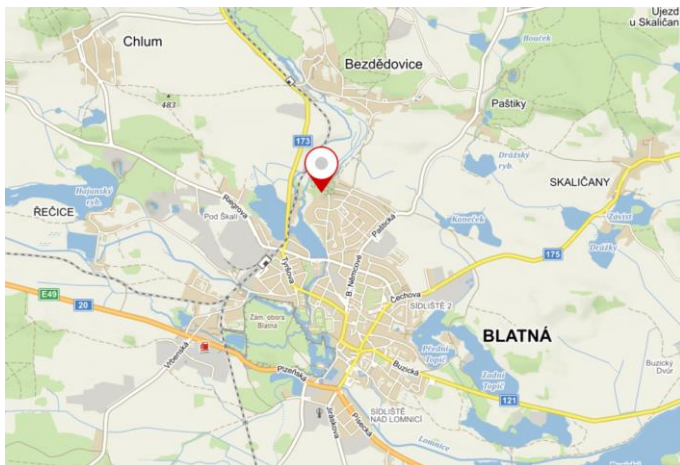
Nabytí právní moci: 24. 4. 2019

## B) Souhrnná technická zpráva

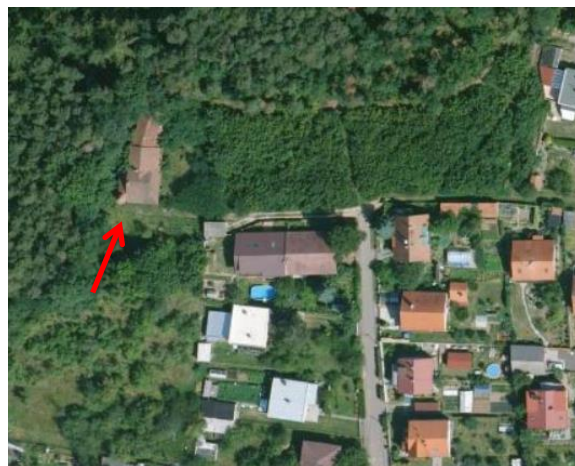
### 1. Popis objektu

#### 1.1 Umístění objektu

Vila Fiala postavená na počátku 20. století se nachází v jihočeském kraji na severním okraji města Blatná v Holečkově ulici. Jedná se o objekt s parcelním číslem 447 katastrálního území města Blatná. Celková výměra budovy je 230 m<sup>2</sup> [1]. V okolí se rozkládá městský lesopark. Objekt je ve vlastnictví města Blatná. V roce 2019 byla vila prohlášena nemovitou kulturní památkou.



Obr. 1 Poloha objektu [2]



Obr. 2 Situace umístění – letecký pohled [3]

#### 1.2 Popis vily Fiala

Vila Fiala, přezdívaná též Krčkovna, se nachází v jižních Čechách v severním okraji města Blatná na kopci Vinice vedle městského lesa. Dříve sloužila jako výletní restaurace s občerstvením a besídkou.

Vila má 2 nadzemní podlaží a nevyužívanou půdu. Objekt je posazen ve strmějším svahu, proto je 1.NP částečně zapuštěno pod terén. Vile dominuje JZ věžička s cibulovou bání a dřevěná vyhlídková pavlač podél jižní a jihovýchodní strany domu (obr. 3, 4). Objekt původně tvořila hlavní budova, která zahrnovala světnici, komoru a pavlač. Později byla k severní straně přistavěna malovaná síň a hospodářský přístavek, pravděpodobně stodola.

Svislé nosné konstrukce jsou zděné, převážně z kamenného a smíšeného zdiva.

Stropní konstrukci 2.NP tvoří dřevěné trámové stropy se záklopy.

Ve sklepech nad 1.NP je zaklenutý strop z cihelných kleneb a nad skladem je železobetonový deskový strop uložený do I nosníků nebo jsou to hurdisky, což bez sondy nelze přesně určit.

Vila je zastřešena dvěma kolmo se protínajícími sedlovými střechami, jejichž nosnou konstrukci tvoří dřevěné krovy. Přes pavlače 2NP a západní sklad jsou pak přetaženy pultové střechy navazující ve své jižní části na zastřešení světnice.

Na druhý přistavěný krov nad malovanou síní pak navazuje zastřešení stodoly, která je přistavěna k ke štítu malované síně.

Objekt není napojen na žádné veřejné inženýrské sítě.



Obr. 3 Pohled jižní 02/2021



Obr. 4 Pohled východní 02/2021



Obr. 4 Pohled severní 02/2021



Obr. 5 Pohled západní 02/2021

### 1.3 Historie objektu

Vila Fiala byla postavena roku 1905 pro místního hostinského a řezníka Teodora Fialu. Budova byla zrealizována podle projektu jeho bratra, architekta Karla Fialy. Několik let sloužila jako výletní restaurace s bohatými a rozsáhlými zahradami. V roce 1906 tvořila objekt hlavní místnost se světnicí, komora a pavlač na JV straně. Později byla stavba rozšířena o malovanou síň a okolo roku 1930 o hospodářskou stodolu.

Již po několik desetiletí není objekt nijak udržován a postupně chátrá. Vila byla v r. 2019 prohlášena za nemovitou kulturní památku.

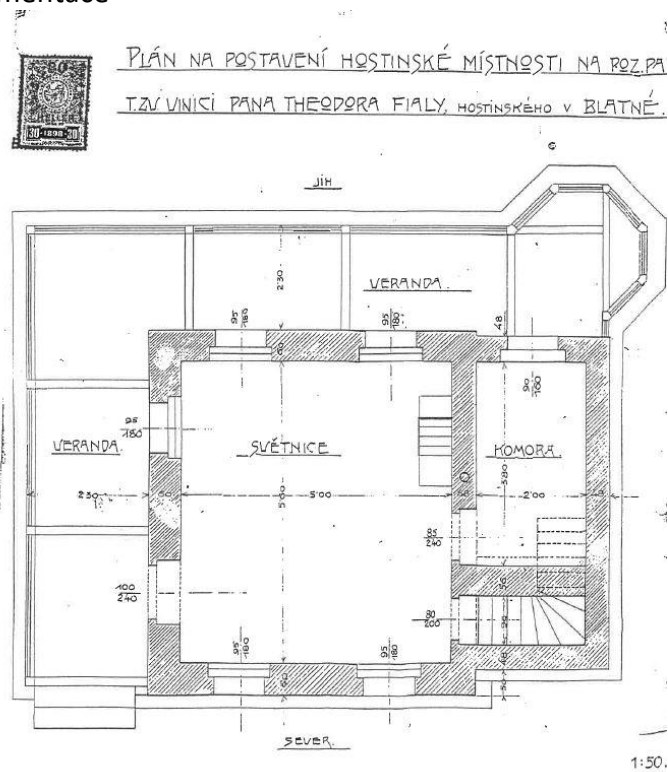


Obr. 6 Dobová pohlednice - vila Blatná v původním stavu [7]



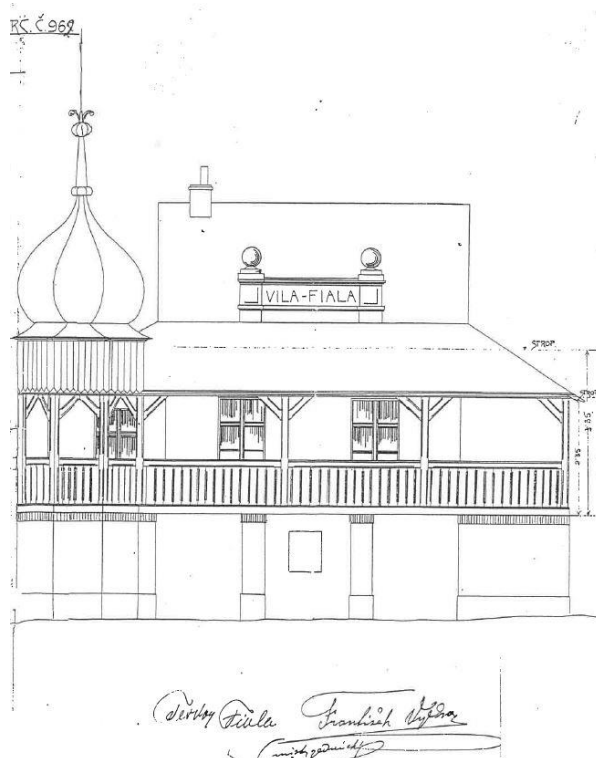
Obr. 7 Pohled jihozápadní – současnost 02/2021

## Původní výkresová dokumentace



*Blatná 11/8 1906*

Obr. 8 Původní dokumentace – půdorys [8]



Obr. 9 Původní dokumentace – pohled j

## 2. Stavebně-technický průzkum

Stavebně-technický průzkum se provádí jako vizuální zhodnocení stávajícího objektu z hlediska jeho konstrukčního řešení, technologického provedení a vzniklých poruch v průběhu let. Hraje důležitou roli při volbě vhodného sanačního opatření. Při špatně provedeném stavebně-technickém průzkumu hrozí nesprávné určení příčin poruch a následně nevhodně navržená sanační opatření. To by mohlo mít za následek další poruchy konstrukce, prodražení rekonstrukce a v extrémních případech i kolaps budovy.

### 2.1 Základy

Nebyly provedeny žádné sondy. Dle soklu se dá předpokládat, že objekt byl založen na mělkých základových pasech z neopracovaného lomového kamene, které byly pro dobu výstavby typické. Vzhledem k masivní tloušťce stěny uvažujeme šířku základu shodnou s tloušťkou stěny soklu nad základem. Vila je na tehdejší dobu výstavby technicky vyspělá, proto lze očekávat, že základová konstrukce byla opatřena hydroizolací ve formě jílu.

### 2.2 Částečně zapuštěné 1.NP

Vila se nachází ve strmějším svahu kopce, proto je 1.NP částečně zapuštěno do terénu.

Vstup je přes otevřenou verandu, jejíž zastropení zároveň tvoří dřevěnou podlahu jižní pavlače.

Vlevo z verandy je vstup přes dveře do zádveří pod věžičkou a navazujícími kamennými stupni do chodby do zapuštěné části sklepa, z chodby pak vede točité kamenné schodiště do 2.NP.

Vpravo z verandy je vstup přes dveře do pravého nadzemního skladu pod východní pavlačí.

Prostory sloužily jako sklepy ke skladování. Obvodové svislé nosné konstrukce jsou ze smíšeného zdiva tl. 600-1200 mm z kamenných zdících prvků a plných cihel pálených. Jižní průčelí pavlače podepírají zděné sloupy z CP, kterými je zároveň olemována římsa pod věžičkou a pavlačemi.

Strop nad částečně zapuštěnými sklepy části 1.NP tvoří valené klenby. Klenba nad sklepem je segmentová s rozpětím 4,7 m a vzepětí klenby 0,53 m. Nebyla provedena sonda do skladby stropů. Vzhledem k rozpětí klenby lze předpokládat, že pata v místě podepření byla rozšířena. Tloušťka rozšířené zaklenuté konstrukce se předpokládá cca 300-450 mm. S druhým nadzemním podlažím jsou sklepy propojeny kamenným podezděným schodištěm do tvaru L, které propojuje sklepy 1.NP s hlavní místností 2.NP. Podlahu tvoří původní skalní podloží ve sklepě a dlážděná kamenná podlaha zádveří a chodby ke schodišti. Nad pravým (východním) skladem je pak položen železobetonový strop uložený do ocelových I nosníků nebo jsou to hurdisky do ocelových nosníků.



Obr.10 Levý vstup z verandy 1.NP do zapuštěného sklepa



Obr.11 Zádveří 1.NP pod pavlačí a věžičkou



Obr. 12 Chodba, vstupní schody 1.NP pohl. S



Obr. 13 Chodba , kam. schody do 2.NP pohl.J



Obr. 14 Sklep 1.NP, zaklenutý klenbou, pohl. SV



Obr. 15 Sklep 1.NP pohled JZ



Obr. 16 Pravý vstup do skladu z verandy 1.NP



Obr. 17 Sklad, strop beton do I nosníků, pohled J

## 2.3 Prostory 2.NP

Prostory na úrovni 2.NP jsou tvořeny třemi postupně budovanými objekty, tj. hlavní místnost s komorou, s pavlačí k jihu a k východu a s věžičkou, dále druhý objekt je malovaná síň s protaženou východní pavlačí a stodola s přístavky.

### 2.3.1 Hlavní místnost a komora

Hlavní místnost sloužila jako výčepní prostor s kuchyňkou. V komoře a hlavní místnosti jsou vestavěné niky s dřevěnými poličkami

Svislé nosné konstrukce jsou z cihelného zdiva z plných pálených cihel tzv. klasického formátu 290x140x65 mm na vápenocementovou maltu. Cihly jsou omítnuté hrubou omítkou. Ve stěně mezi komorou a hlavní místností prochází komínové těleso. Je založeno ve 2.NP v hlavní místnosti a ústí zazděné v západním štítu nad hřebenem střechy.

Stropy nad 2.NP jsou tvořeny dřevěnými trámovými stropy se záklopem, které jsou zespodu podbité prkny s rákosem a omítnuté. Na svrchním dvojitém překládaném záklopu z nehraněných prken a krajín je nanášena vrstva hliněné mazaniny se senem a pilinami, které zřejmě sloužily jako tepelná izolace hlavní místnosti od nevytápěné půdy. Trámy jsou uloženy do kapes ve zdivu v osových vzdálenostech cca 900-1100 mm. Podlahy jsou dřevěné fošnové na dřevěných polštářích a podsypu na klenbě.

V SV rohu místnosti přes poškozené úžlabí krovu do stropu trvale zatéká, takže ve stropě je již prohnílý otvor a voda již degraduje hnílobou i dřevěnou podlahu pod tímto otvorem.

Některá okna v těchto prostorách jsou vysklená, některá okenní křídla poškozená, stejně tak i původní okenice.

Dveřní křídla jsou poškozená, vstupní dveře mají vykopnutý zámek, ostatní křídla jsou vysazená poškozená. Dveřní tesařské zárubně jsou osazené a vykazují poškození jako dveřní křídla.



Obr.18 hl. místnost pohl. V od vstupních dveří



Obr.19 hl. místnost pohl. J od oken jižní fas.



Obr.20 Hl. místnost pohl.SZ od dveří do sklepa



Obr.21 Hl.m. pohled Z od dveří do sklepa



Obr.22 komora pohl.S



Obr.23 komora pohl. J od okna



Obr.24 komora pohl. JV od okna

**2.3.2 Pavlač.** U východní pavlače je oddělené dřevěné vstupní zádveří do hlavní místnosti. Jižní pavlač s věžičkou sloužila k vyhlídkovému posezení.

Do objektu se vstupuje přes dřevěnou pavlač na JV straně. Pultová konstrukce zastřešení pavlače ve směru na navazující střechu (jižní strana) nad hlavní místností je opřena nahoře o pozednici horního krovu. Ve směru kolmém na štít (východní strana) nad hlavní místností je nahoře uložena na vlastní pozednici, jejíž přesné ukotvení však není bez rozkrytí pohledu pavlače zjištělné. Vodorovné trámy podhledu pavlače jsou uloženy do kapes zděných stěn a na vaznici po obvodě pavlače, kterou podepírají sloupky a pásky. Podhled pavlače je podbitý dřevěným překládaným záklopem s bílým nátěrem. Na dřevěnou pavlač přímo navazuje konstrukce JZ věžičky. Konstrukce je doplněna dřevěným zábradlím a lavičkami po celé vnější straně pavlače. Podlaha původní pavlače na jižní straně byla tvořena dřevěnými podbitými prkny, pavlač na východní straně má nášlapnou vrstvu betonovou. Pro vyrovnání nerovnosti kamenného zdiva se dřevěné konstrukce pavlače osadily na jednu řadu plných pálených cihel.



Obr.25 jižní pavlač pohl. vnější J



Obr.26 východní pavlač se zádveřím, pohl. vnější V



Obr.27 jižní pavlač pohl. vnitřní Z od věžičky



Obr.28 jižní pavlač, pohl. vnitřní V



Obr.28 východní pavlač, zádveř pohl. na dveře J



Obr.29 východní pavlač, pohl. vnitřní S



Obr.30 okna již. fas.



Obr.31 okenice J



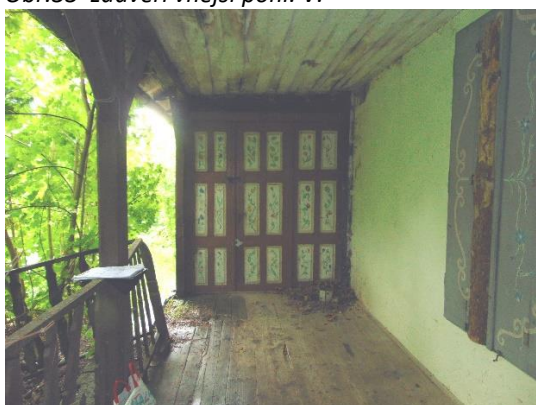
Obr.32 Okenice V



*Obr.33 zádveří vnější pohl. V.*



*Obr.34 zádveří vnitřní pohl. Z od vchodových dveří hl. síně*



*Obr.35 zádveří pohl.na vstupní dveře pavlače S*

### 2.3.3 Malovaná síň

K objektu byla v průběhu let přistavěna místnost „malovaná síň“ bez podsklepení, ale i s přístavbou krovu kolmého na původní krov. Svislé nosné konstrukce tvoří cihelné zdivo z cihel pálených na vápenocementovou maltu. Dělicí nosnou zdí prochází komínové těleso a ústí nad hřebenem nové střechy, prochází úžlabím střež. Místnost je vymalována barevnou válečkovou malbou. Malby jsou zpodobněny také na okenicích.

Strop dřevěný trámový se záklopem. Zesponu je podbitý prkny s rákosem a omítkou. Na svrchním dvojitém překládaném záklopu z nehraněných prken a krajin je nanosena vrstva řezanky a pilin, které zřejmě sloužily jako tepelná izolace místnosti od nevytápěné půdy. Trámy jsou uloženy do kapes ve zdivu v osové vzdálenosti cca 900-1100 mm.

Podlaha je fošnová na dřevěných polštářích. Nebyly provedeny sondy, dle stáří budovy se předpokládá, že trámy byly uloženy na vrstvě šterku s hydroizolací ve formě jílu.

Na stropě je vidět poškození od zatékání úžlabím střež, voda protekla stropem a zanechala mapy i na malbě přiléhající stěny a na podlaze.

Okna jsou částečně vysklená, křídla a kování poškozené. Okenice s původní malbou jsou poškozené. Dveře jsou vysklené, kování poškozené.



Obr.36 mal. síň, pohl. S



Obr.37 mal. síň, pohl. J



Obr.38 mal. síň, pohl. JZ



Obr.39 mal. síň, pohl. SV



Obr.40 mal. síň, okno a okenice, pohl. Z



Obr.41 mal. síň, okenice na pavlač, pohl. V

### 2.3.4 Přístavek pavlač

U východní pavlače za původní dřevěné zádveří byla protažena pavlač.

Pultová konstrukce zastřešení pavlače ve směru na navazující střechu (východní strana) nad malovanou síní je opřena nahoře o pozednici horního krovu. Krokve pavlače jsou nahoře uloženy na pozednici horního krovu přístavku. Vodorovné trámy podhledu pavlače jsou uloženy do kapes zděných stěn a na vaznici po obvodě pavlače, kterou podepírají sloupky a pásy. Podhled pavlače je

podbitý dřevěným překládaným záklopem s bílým nátěrem. Konstrukce je doplněna dřevěným zábradlím. Podlaha pavlače je tvořena dřevěnými fošnami, přesná skladba bez sondy není známa.



Obr.42 mal. síň, přistavěná pavlač a přístavek pohl.V



Obr.43 mal. síň, přístavek pohl.V

### 2.3.5 Stodola

Posledním zděným přistavěným objektem je hospodářská stodola na severní straně objektu a k ní boční dřevěné hospodářské přístavky na východní straně. Půdorysně je stodola nepatrně odkloněna od osy budovy.

Svislé nosné konstrukce tvoří zdivo z cihel plných pálených uložené na soklovém kamenném zdivu ve výšce cca 1,2 m nad úrovní terénu. Střecha stodoly je přisazena k původnímu zděnému štítu malované sítě a řešena jako vaznicová soustava s vrcholovou vaznicí podepřenou sloupky a vaznými trámy. Zděný štít malované sítě chrání konstrukci před působením podélného větru.

V místech uložení vazných trámů je zeď rozšířena výztužnými zděnými sloupky. Na krokách je dvojité položena keramická krytina z tzv. bobrovek na řídké laťování. Podlahou stodoly je rostlý terén se stavební sutí. Stodola má v západní podélné stěně dvoudílná vrata, ale severní štít stodoly je otevřený do navazujícího lesa. Stodola nebyla v době vybudování stavebně dokončena, čemuž nasvědčují i neomítnuté vnitřky obvodových stěn stodoly a otvor ve štítě bez osazených vrat.



Obr.44 stodola pohl. SV



Obr.45 stodola , pohl SZ



Obr.46 stodola pohl. JZ



Obr.47 stodola , vnitřní pohl. S



Obr.48 stodola, vnitřní pohl. J



Obr.49 stodola , vnitřní pohl. V

### 2.3.6 Dřevěné přístavky

Podél východní stěny stodoly byly přistavěny dřevěné přístavky. Konstrukci tvoří příčné zděné příčky s podélnými dřevěnými čely. Střecha je pultová s dvojitě uloženou střešní krytinou. Konstrukce je postavena ve strmějším terénu, proto je její zadní rohová římsa ve výšce pouze 1,5 m od paty zděné stěny. Dle velikosti a členění je zřejmé, že přístavky nejspíše sloužily pro chov menších hospodářských zvířat.



Obr.50 dřevěné přístavky, pohl. JV



Obr.51 dřevěné přístavky, pohl. JV

## 2.4 Krov

### 2.4.1. Krov hlavní budovy

Zastřešení objektu je řešeno sedlovou střechou se zděnými štíty. Krytina střechy je z keramických pálených tašek, tzv. bobrovek na dvojité korunové krytí. Nosnou konstrukci krovu soustava s vrcholovou vaznicí (140/160). Vaznice je podepřena sloupky (140/140) a pásky (120/120) a vaznými trámy (140/180) u zděných štítů. Vazné trámy nejsou součástí stropu a jsou zakámpované na pozednici mimo vazby krokví (130/100). Podílí na zajištění tuhosti konstrukce v příčném směru. Přesahy krokví jsou doplněny palubkovým záklopem. Tesařské spoje jsou doplněné dřevěnými kolíky. Spojení krokví ve vrcholu je provedeno tzv. lípnutím. Krokve jsou osedlány na dřevěné pozednice a jsou od sebe vzdáleny 1100 mm. Na jižní straně objektu jsou na pozednici osedlány i krokve tvořící samostatné zastřešení pavlače. Nadezdívky jsou zděné z kamene a dozděné z cihel plných pálených. Pozednice je ve zdivu zčásti zazděná. Na podlaze půdy z dvojitého dřevěného záklopu je nasypána řezanka, piliny, stavební suť a zbytky keramické krytiny.



Obr.52 plná vazba, trám ležící na vazném trámu není součástí krovu. Pohl. SZ



Obr.54, pohl. V



Obr.55 Pohl. S



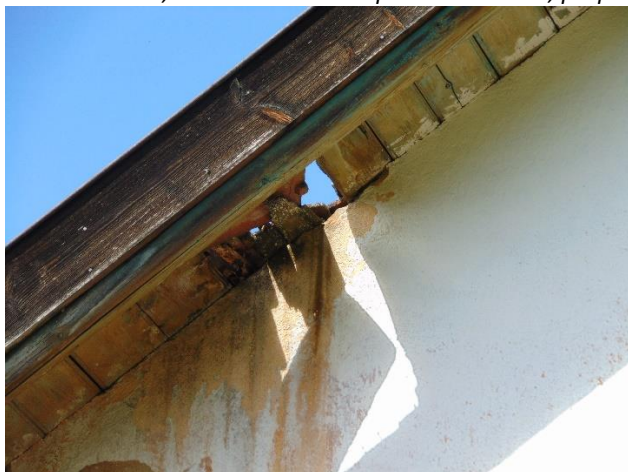
Obr.56, pohl. JV, zatékání úžlabím vlevo



Obr.57 Pohl. S, zatékání úžlabím vpravo



Obr.58 , propadlý prohnílý strop pod úžlabím vpravo



Obr.59 Pohl. V, římsa vých. Štítu



Obr.60 Pohl. V, Napojení střechy pavlače pod štít



Obr.61 Pohl. V, okapní hrana pavlače



Obr.62 Pohl.J, podhled pavlače

## 2.4.2 Dřevěná věžička

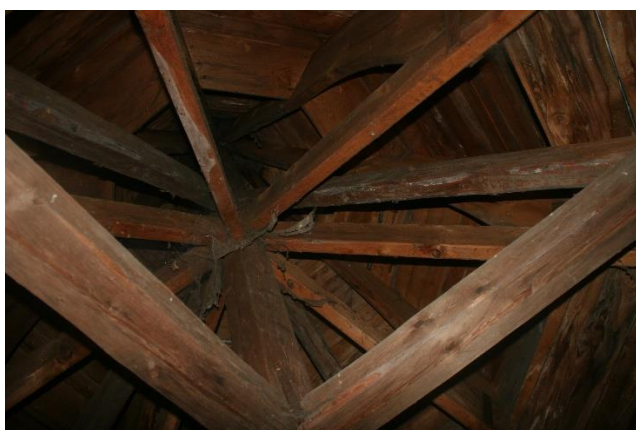
Na JZ straně je osmiboká dřevěná věžička s cibulovou bání. Věžička přímo navazuje na konstrukci pavlače. Nosnou konstrukci tvoří dřevěné sloupky převázané příčlemi podepřenými šikmými pásky. Na nich je pak vlastní krov bání. Prvky krovu jsou v dobrém stavu, neboť do věžičky nezatéká. V horní části věžičky pod bání jsou dvojité ven otvíraná dřevěná okna, pod nimi byla mezi sloupky v minulosti také osazena okna. Téměř všechna okenní křídla jsou vysklená a vylámaná. Spodní část navazující na pavlač je po obvodu doplněna dřevěnými lavičkami. Podhled věžičky je z překládaných bíle natřených prken.



Obr.63 Pohl. JV, okapní hrana pavlače



Obr.64 Pohl.V věžička



Obr.65 Pohl.do krovu bání věžičky



Obr.66 Pohl.do krovu bání věžičky

## 2.4.3 Krov malované síně

Kolmo ke krovu nad hlavní místností byl přistavěn krov nad malovanou síní. Původní krokve přesahující přes severní stěnu hlavní místnosti byly odřezány a na jejich střešní rovinu byl kolmo navázán nový krov nad malovanou síní, čímž vznikla dvě nová úžlabí, kterými ale již delší dobu do objektů zatéká. Konstrukce je řešena jako hambalková soustava s vrcholovou vaznicí (140/160). Mezi krokve (100/130) je vložen hambalek (100/100) pro rozložení zatížení namáhaných krokví. Krokve jsou osedlány na dřevěné pozednice (160/140), které leží z jedné strany na nadezdívkách z pilířů a z druhé strany na stěně ze smíšeného zdiva. Krokve jsou z jedné strany přetažené a tvoří tak východní zastřešení nad protaženou pavlačí u malované síně, kde jsou pak krokve osazeny na po obvodě na vaznici podepřenou sloupky pavlače v úrovni 2.NP. Přístavba je také zastřešena keramickými pálenými taškami s dvojitým korunovým krytím na řídké laťování. V oblasti úžlabí vystupuje komínové těleso nad střešní rovinu konstrukce. Půdní prostor byl nevyužívaný. Vstup je po žebříku dveřmi v severním štítu z prostoru přistavěné stodoly.



Obr.63 Pohl. J na vstupní dveře do půdy



Obr.64 , Pohl. JZ na přesah střechy nad přistavěnou pavlač



Obr.65 Pohl. SV, zatékání úžlabím u záp. stěny



Obr.66 , Pohl. Z, zatékání úžlabím u vých. stěny



Obr.67 Pohl. na stav osedlání krokví na pozednici



Obr.68 , Pohl. na stav latí a krytiny



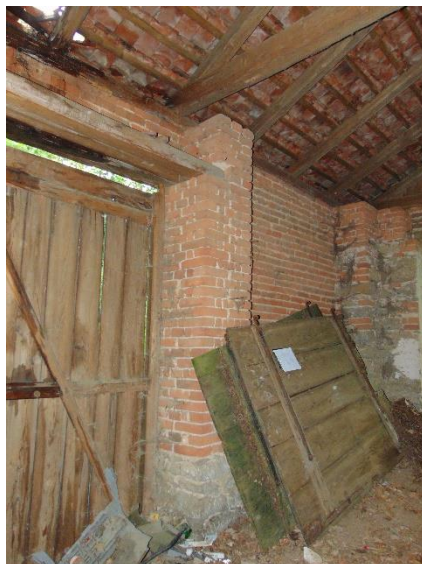
Obr.69 Pohl. na stav osedlání vazného trámu na zdivo



Obr.70 , Pohl. na stav krokví v úžlabí u záp stěny

#### 2.4.4 Krov stodoly

Na stodole je posazen krov se střední vrcholovou vaznicí podepřenou sloupky a pásky na třech vazných trámech a štítu přístavby malované síně. Na krajích jsou krokve podepřeny pozednicí posazenou na zdivo z CP a výztužné pilířky. Střešní krytina je opět z pálených tašek bobrovek s dvojitým korunovým krytím na řídké laťování. Krov je poddimenzovaný, latě i krokve jsou prohnuté, hřebenáče opadaly a hřebenem do stodoly zatéká.



Obr.71 3x západní stěna a krov



Obr.72 východní stěna a krov

Obr.73 jižní štít krovu a vstup na půdu

#### 2.5 Schodiště

Vertikální komunikaci mezi částečně zapuštěným 1.NP s hlavní místností horního patra zajišťuje kamenné podezděné schodiště ve tvaru L. Výšku mezi dvěma podlažími vyrovnává 15 schodišťových stupňů výšky cca 200 mm. Jednotlivé stupně tvoří hrubě otesané kamenné kvádry. Zastropení nad schodišťovým prostorem je zaklenuto do sousedních nosných stěn cihelnou klenbou. Šířka schodišťového ramene je 900 mm. Druhé schodiště je vnější vyrovnávací podél východní strany objektu a řeší překonání výškového rozdílu strmější části terénu podél budovy. Tyto stupně řeší vstup

z příjezdové cesty ke vchodovým dveřím objektu a na pavlač. Schodiště je tvořeno kamennými opracovanými kvádry, které jsou uloženy do rostlého terénu.

Vstup z terénu na dřevěnou pavlač vyrovnávají dva kamenné kvádry podezděné cihelným zdivem.



*Obr. 74 Nástupní rameno z chodby zapuštěné části sklepů*



*Obr. 75 výstupní rameno do 2.NP*



*Obr. 76 Schody na východní pavlač ke vstupnímu zádveří*



*Obr. 77 Vnější vyr. schody u JV rohu objektu*

## 2.6 Výplně otvorů

Napraží sklepních oken jsou kamenná nebo zděná. U nadzemních oken není omítka narušená, nelze tak s přesností určit typ nadpraží nad dřevěnými špaletovými okny bez podrobnějšího průzkumu. Vzhledem k tomu, že konstrukčním materiálem nadzemních podlaží je převážně zdivo, lze se domnívat, že nadpraží jsou zaklenutá z cihelných kleneb s rovným podhledem.

Okna do 1.NP jsou jednoduchá, zachovaly s pouze dřevěné okenní rámy bez křídel, dvě sklepní okna v západní stěně jsou opatřena kovanými mřížemi. Okno do verandy je opatřeno původní okenicí.



Obr.78 okna 1.NP západní strana



Obr.79 okno 1.NP jižní strana



Obr.80 okno 1.NP východní strana

Okenní otvory 2.NP jsou osazeny jednoduchými i dvojitými špaletovými okny s vnějšími dřevěnými okenicemi. Okenice a dvevní křídla u malované síně jsou zachovány s původními malbami.



Obr.81 okno 2.NP západní strana



Obr.81 okna 1.NP jižní strana



Obr.82 okno 2.NP z komory jih



Obr.83 2x okna 2.NP jižní strana



Obr.85 okno 2.NP východní z hl. m.



Obr.86 okna 2.NP ze zádveří, východní



Obr.87 okno 2.NP z mal.síně východní

**Vchodové dveře 1.NP** byly osazeny do tesařských zárubní.



Obr.88 vchod z verandy do sklepa 1.NP



Obr.89 vchod z verandy 1.NP do skladu

**Vchodové dveře 2.NP** z dřevěného zádveří 2.NP byly osazeny do dřev. konstrukce zádveří.



Obr.88 Dveře 2.NP zádveří jižní



Obr.89 Dveře 2.NP zádveří severní



**Vnitřní dveře** byly osazeny do dřevěných tesařských zárubní s deštěním viz foto místností.

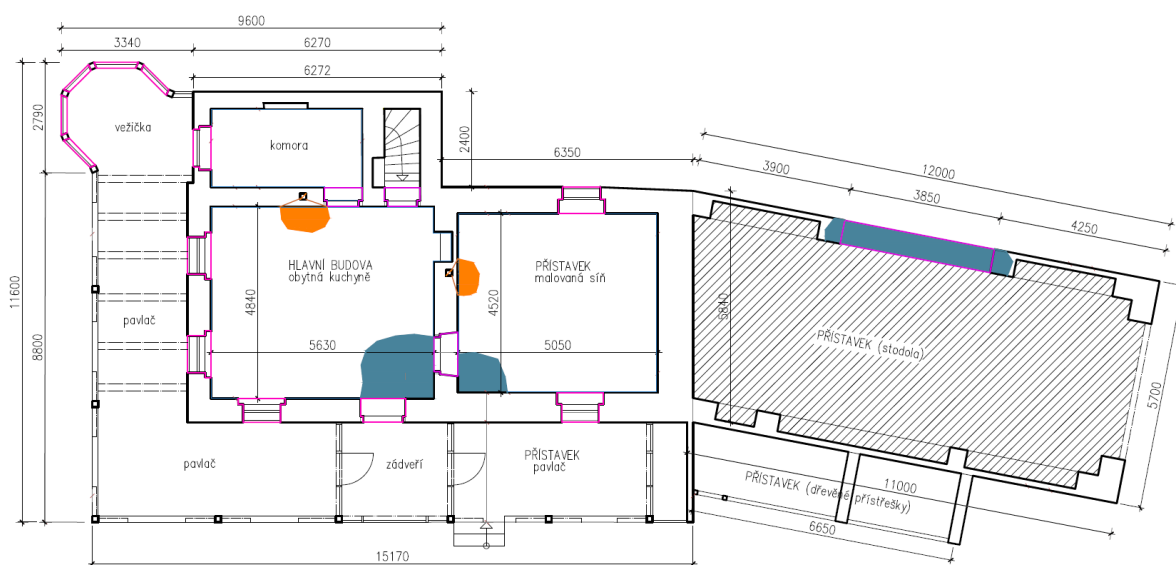
### 3. Popis vad a poruch objektu

Na základě stavebně technického průzkumu bylo zjištěno, že nejzávažnějším problémem v celém objektu je zatékání přes degradovanou střechu. Střešní plášť z keramických tašek je narušený a zatéká skrz něj do krovu a dalších nosných konstrukcí přímo pod ním. Dřevěné prvky krovu tak postupně uhnívají a jsou napadeny dřevokaznými plísněmi a houbami, zejména v oblasti úžlabí. Původní stropy jsou dřevěné a problém se zatékáním tak výrazně ovlivňuje jejich pevnost a únosnost. Dřevěné prvky a části částí krovů, stropů a podlah také degradují působením dřevokazného hmyzu.

Dalším problémem je vztlínající zemní vlhkost. Objekt pochází z počátku 20. století a není u něj kvalitně provedena hydroizolace proti vztlínající vlhkosti, což se projevuje vlhkostními mapami na stěnách, degradací malty ve zdivu, opadáváním omítek a např. u stodoly rozpadáváním zdiva kamenného soklu.

Vila není využívána již několik desetiletí. Špatná či zcela chybějící ochrana a údržba objektu je patrná z vysklených okenních křídlech, poškozených rámech oken a dveří, chybějících okenicích, vypáčených dveří, na posprejovaných stěnách a také na skládkách odpadků v objektu.

Celý objekt je vzhledem k dnešním požadavkům také zcela tepelně technicky nevyhovující, stropy a stěny nejsou izolovány proti úniku tepla.



#### LEGENDA

/// PŮVODNÍ TERÉN

ZATÉKÁNÍ STŘECHY – POŠKOZENÉ NADPRAŽÍ VRAT

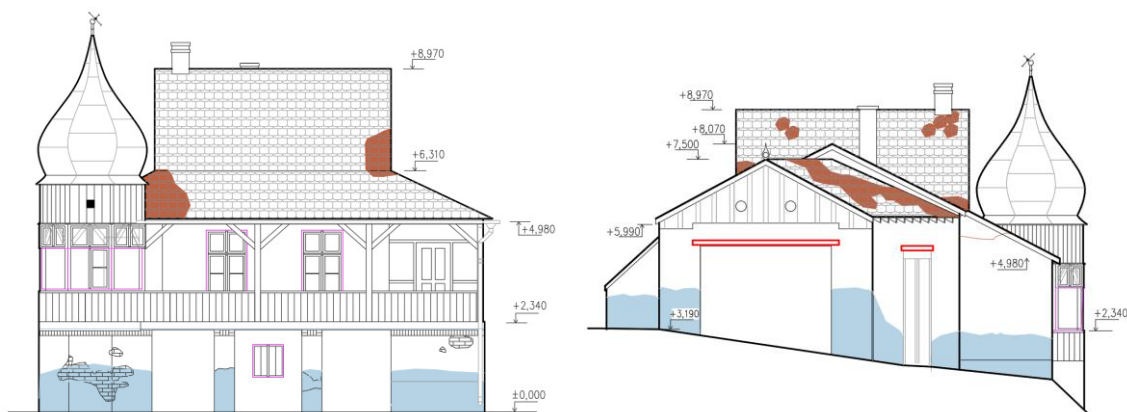
ROZSYPANÉ SAZE PO PODLAZE Z NEČIŠTĚNÝCH KOMÍNŮ

— PROJEVY VLHKOSTI NA SVISLÝCH KONSTRUKCÍCH

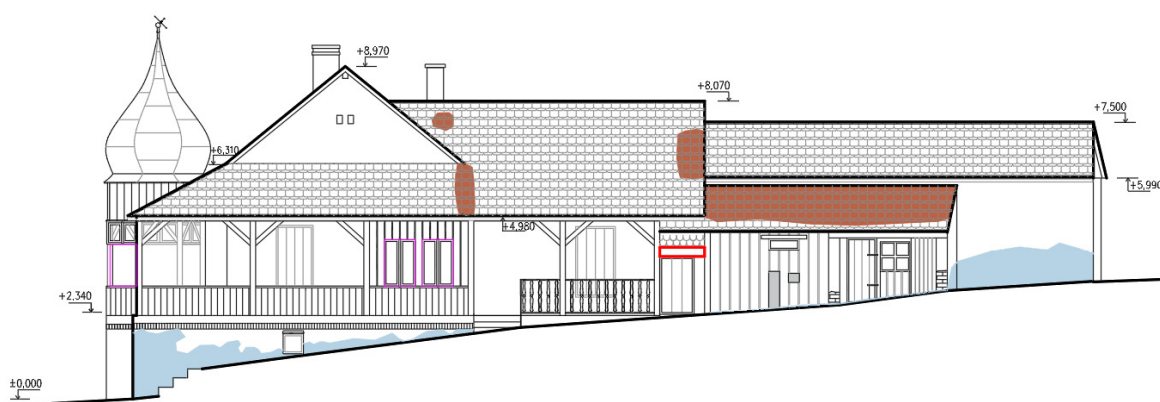
— NARUŠENÉ OKENNÍ OTVORY

— POŠKOZENÁ DVEŘNÍ KŘÍDLA

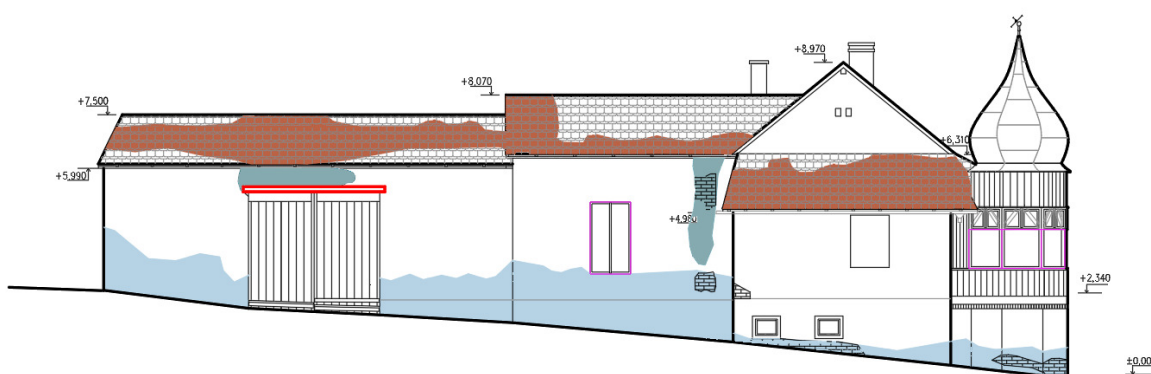
Obr. 90 10 Půdorys stávajícího stavu 2.NP



Obr. 91 Pohled jižní (vlevo) a severní (vpravo) – stávající stav









Obr. 92 Pohled východní – stávající stav



Obr. 93 Pohled západní – stávající stav

#### LEGENDA

-  ODKRYTÉ SMÍŠENÉ ZDIVO
-  VLHKOSTNÍ MAPY NA FASÁDĚ
-  ZATĚKÁNÍ STŘECHY – VLHKOSTNÍ MAPY NA FASÁDĚ
-  BIOLOGICKÁ DEGRADACE – MECHY
-  PORUŠENÉ OKENNÍ OTVORY
-  PORUŠENÉ NADPŘAŽÍ VRAT

### 3.1 Základy

Nebyly provedeny sondy. Konstrukce nejeví žádné výrazné známky trhlin, které by dokládaly problém s malou hloubkou založení nebo nedostatečné únosnosti zeminy v základové spáře, lze se tedy domnívat, že je objekt založen v nezámrazné hloubce a v dostatečně únosné zemině. V některých částech obvodového zdiva soklu dochází vlivem vztlínající vlhkosti a jejímu opakovanému vymrzávání k vypadávání kamenů ze zdiva soklu.



Obr. 94 Základy z lomového kamene



Obr. 95 Základy z lomového kamene



Obr. 96 Základy a sokl stodoly z lomového kamene



Obr. 97 Rozpadávání soklu stodoly

### 3.2 Částečně zapuštěné 1.NP

Zvenku je vidět problém s opadanou omítkou a vlhkostními mapami na zdivu. Důvodem je vztlínající vlhkost zatékání ze střechy a říms a z toho plynoucí již špatná soudržnost malty na zdivu. Vlhkost zdiva je spojena i s dožilým neudržovaným oplechováním spodních říms pavlače. V okolí objektu nejsou provedeny žádné okapové chodníky nebo drenáže pro ochranu budovy proti dešťové vodě. Konstrukce v přímém kontaktu se zeminou může být narušena i degradací vyššími rostlinami.

Smíšené převážně kamenné zdivo a zaklenuté stropy ve sklepích nejeví statické poruchy ani trhliny. Zdivo je však narušeno zemní vlhkostí, jelikož zde nejsou dostatečná hydroizolační opatření k zamezení vztlínání vlhkosti z podloží. To zapříčiňuje opadávání omítky a drolení malty ze zdiva. Ve skladovacích prostorách pod východní pavlačí je strop složen z betonových nebo keramických desek uložených do I nosníků. Vztlínající vlhkost zde způsobuje korozi ocelových nosníků, projevuje se prosakující rží skrz nahozenou omítku.

Původní omítky na rákosu a podbití pod věžičkou se nedochovala a na původním dřevěném podbití je vidět, jak je požráno dřevokazným hmyzem.



Obr. 98

Vzlínající vlhkost ve sklepe



a kolem schodiště



Obr. 99 Vlhkost v zádveří

### 3.3 Prostory 2.NP

#### 3.3.1 Hlavní místnost

Původní objekt nebyl v průběhu let nijak zásadně opravován. Svislé nosné konstrukce jsou v dobrém stavu. Dřevěné trámové stropy a podlahy jsou však značně narušeny vlhkostí a hnilobou. Do některých částí místností zatéká porušenou střešní krytinou, zejména v oblasti střešního úžlabí. Ve spodním patře pod úžlabím se zatékání projevilo u stěny mezi hlavní místností a malovanou síní. Stropy jsou prohnilé. Zvlhlý pilinový násyp propadáva skrz stropní konstrukci na podlahu. Dřevo podlah je degradované. Špatná údržba objektu je patrná i z nečištěných komínů, z jejichž průduchů jsou saze a popel vysypány přes vyvalená vymetací dvířka na podlahu místnosti.

Ke správnému určení stavu dřevěných trámů ve stropěch je nutné rozkrýt vrstvy záklopu a zkontrolovat zhlaví trámů uložených do kapes smíšeného zdiva.

Pro správné určení stavu dřevěných podlah je nutné je také rozkrýt a zkontrolovat stav podsypů a dřevěných polštářů v nich uložených.



Obr. 100 Hlavní místnost – zatékání střechem



Obr. 101 Hl.m. Detail propadlého stropu

#### 3.3.2 Pavlač

Dřevěný strop nad verandou a zádveřím je ve špatném stavu především vlivem zatékání střechy. Střecha má místy porušenou střešní krytinu a její oplechování je již nefunkční. Dřevěné konstrukce jsou napadeny také dřevokazným hmyzem.



*Obr. 11 Prohnilý pohled nad pavlačí*

### 3.3.3 Malovaná síň

Svislé nosné konstrukce nejeví známky statických trhlin. Původní válečková výmalba na stěnách se dochovala. Do konstrukce zatéká skrz narušenou střechu v úžlabí dvou navazujících krovů stejně jako u hlavní místnosti. Dřevěná podlaha je napadena vlhkostí a hnilobou. Na fasádě obvodové stěny se projevují vlhkostí mapy ze zatékající střechy.



*Obr. 103 Důsledek zatékání střechou, zanesený komín - malovaná síň*

### 3.3.4 Stodola

Cihelné zdivo nad soklem je v dobrém stavu. Do části krovu dlouhodobě zatéká hřebenem a římsou nad západními vraty. Dřevěné prvky jsou v těchto místech napadeny hnilobou a aktivními dřevokaznými houbami. Narušené uvolněné spoje mohou zapříčít propad části krovu, především v oblasti dřevěného nadpraží bočních vrat. Z otvorů na trámech je patrné, že je dřevo poškozeno také červotočem.

### 3.4 Krov a střešní plášť

#### 3.4.1 Krov hlavní budovy

Krov je výrazně poškozen především zatékáním do střechy. Část keramické krytiny v průběhu let odpadala nebo se rozpadá na střeše. Laťování je zprohýbané a místy prolezlé červotočem. Nejproblematictější místem je úžlabí krovu v napojení mezi hlavní budovou a malovanou síní. Oplechování je v daném místě již nefunkční a konstrukce je v přímém kontaktu s deštěm. Hromadí se zde nečistoty, spadané listy. Vzniká zde ohnisko pro biologickou degradaci a růst mechů. Vlivem zatékání došlo k částečnému propadu stropní konstrukce před komínem v severní stěně směrem do hlavní místnosti. Degradace stropu v místnosti postupuje podél napadeného stropního trámu oběma směry. Zhlaví trámů jsou zde uhnílé, napadena hnilobou dřeva a dřevokaznými houbami. Poškozená konstrukce kolem úžlabí krovu je v havarijním stavu a hrozí její propad. Těsně kolem komínového tělesa v západním štítu prochází vrcholová vaznice. Tento způsob provedení je vzhledem k dřívějším předpisům i dnešní normě ČSN 73 4201 nevyhovující.

Dřevěné konstrukce musí být od komínového tělesa vzdáleny alespoň 50 mm.



Obr. 104 Dřevěné prvky porušené hnilobou



Obr. 105 Dřevěné prvky porušené hnilobou

Prvky krovu, zejména v místech napojení krokví na pozednice a vazných trámů napojených na pozednice, je napaden tzv. celulózovorními houbami, které způsobují červenou až hnědou hnilobu dřeva. Napadené dřevo křehne, hnědne a kostkovitě se rozpadá. Hlavním představitelem této skupiny škůdců je dřevomorka domácí. K vzniku jí stačí relativně malá vlhkost dřeva okolo 20-30%. K následnému rozvoji si vlhkost dokáže svým metabolismem vytvářet sama, čímž je velmi nebezpečná. Její mycelium prorůstá i zdivem a šíří se rychle celým objektem. Sanace dřevěných prvků napadených dřevomorkou tak musí být velmi důkladná a veškeré plodnice hub je nutno odstranit a spálit. Předpokladem pro zastavení růstu dřevokazných hub je odvětrání objektu a snížení vlhkosti dřeva pod 20%. V objektu se vyskytují i další dřevokazné houby, koniofora sklepní a trámovka. Postupně rozkládají dřevní hmotu a snižují únosnost dřevních prvků.

#### 3.4.2 Krov malované síně

Přistavěný krov navazuje z jedné strany na konstrukci původního krovu a z druhé strany je zakončený zděným štítem. Později bylo přistavěno i zastřešení pavlače na východní straně objektu. V konstrukci krovu zcela chybí vazné trámy či jiná opatření a vodorovné reakce od příčného zatížení jsou přeneseny do stropní konstrukce, která není součástí krovu. Konstrukce tak není dostatečně tuhá

v příčném směru a může docházet k tvarovým deformacím a posunu celého krovu. Do konstrukce zatéká a v oblasti úžlabí již došlo k uvolnění a propadu některých částí krokví. Zhlaví trámů navíc je značně degradované vlivem působení celulózovorních hub.



*Obr. 106 Narušené zhlaví krokví*



*Obr. 107 Destrukce dřeva vlivem celulózovorních hub*

### 3.4.3 Krov stodoly

Tento krov se střední vrcholovou vaznicí podepřenou sloupky s pásky osazenými na vazných trámech se jeví být zatím nejméně poškozený, nicméně zatéká do něj hřebenem, odkud odpadaly hřebenače. Zatéká také římsou nad západními vraty, kde tím dochází k degradaci dřevěného nadpraží vrat a hrozí jeho zřícení, čímž by následně propadla i pozednice osazená na nadezdívku tohoto nadpraží a došlo by k propadu krovu v této části objektu.



*Obr. 108 Zatékání do nadpraží vrat stodoly, pohl. západní*



*Obr. 109 Zatékání do nadpraží vrat stodoly, pohl. východní*

#### 3.4.4. Dřevěná věžička

Konstrukce dřevěné věžičky na JZ straně objektu byla díky kvalitnímu oplechování ochráněna před působením dešťové vody. Zatékání ohrožuje pouze spodní část věžičky, kde plech není dotažen. Z původního zasklení horní části věžičky se dochovala jen torza křídel a rámců oken (obr. 51). Stropní konstrukce navazuje na zastropení pavlače. Prkenné podbití se místy propadlo. Omítka na rákos pod podlahou 2.NP věžičky postupně opadala. Konstrukce je rozsáhle porušena požerky červotoče.



Obr. 108 Požerky červotoče pod podlahou 2.NP věžičky

#### 3.4.5. Dřevěné přístavky

Dřevěné přístavky nejsou řadu let využívány. Celý prostor je zarostlý. Přístupnost k přístavkům je velmi omezena. Dřevěné konstrukce přístřešků jsou již polorozpadlé .



Obr. 109 Konstrukce přístavku

**Ing. Soukup František, Inženýrská kancelář**

**Adresa : 386 01 Strakonice, Únice 1**

**mob: [REDACTED]**



## Posouzení dřevěných konstrukcí

**Věc:** Posouzení jakosti zabudovaného dřeva a krovů v hlavní a vedlejších budovách vily Fialy, Holečkova č.p. 394, 388 11 Blatná. Doporučení oprav, návrh mechanické sanace, cílené konstrukční a chemické ochrany dřeva krovů.

*Objednavatel : Město Blatná, T.G.Masaryka 322, Blatná 388 11*

Datum zadání : 20. 6. 2020

Datum zhotovení : 10. 7. 2020 Inženýrská kancelář Únice

## **Posouzení jakosti zabudovaného dřeva a krovů v hlavní a vedlejších budovách vily Fialy, Holečkova č.p. 394, 388 11 Blatná. Doporučení oprav, mechanické sanace, cílené konstrukční a chemické ochrany dřeva.**

Na základě vyžádání Města Blatná, T. G. Masaryka 322, Blatná 388 11, jsem provedl průzkum, posouzení a zpracoval posudek na jakostní stav krovů a dřevěných konstrukcí výše uvedené usedlosti. Celkem se jedná o 4 nezávislé krovové konstrukce, které jsou popsány níže.

Průzkum byl vyžádán v průběhu projektování celkové rekonstrukce objektu. Průzkum byl proveden 20. 6. 2020, za účasti projektanta, se kterým byly diskutovány všechny skutečnosti, které jsme postupně zjistili nebo o které se zajímal.

Průzkum a posouzení jakosti dřeva byl zaměřen na současnou jakost dřeva a konstrukcí, která je dána výskytem dřevokazných škůdců, přirozených vad dřeva a celkovým stavem konstrukcí. K tomu je nutno znát a zjistit:

-stáří, druh a způsob opracování zabudovaného dřeva,

-stav střešní krytiny, stavební poruchy a zjištění „vnitřní“ vlhkosti domu, kterému odpovídá rovnovážná vlhkost zabudovaného dřeva,

-výskyt, rozsah a druh poškození dřevokaznými houbami a jejich aktivita,

-výskyt, rozsah a druh poškození dřevokazným hmyzem a jeho aktivita,

-výskyt a rozsah přirozených a druhotných vad dřeva (trhliny, oblity, točitost, suky aj.), které snižují jeho jakost,

-technický stav konstrukcí celkově (změny, posuvy, propady aj.),

### **1. Metodika průzkumu a posouzení jakosti výše uvedených dřevěných konstrukcí v hlavní a vedlejších budovách vily Fialy, Holečkova č.p. 394, 388 11 Blatná:**

Z podlahy půdy a žebříku byly vizuálně zkontrolovány výše popisované dřevěné konstrukce krovů, pavlače a věžičky. Dřevo bylo důkladně prohlédnuto, zjišťován výskyt škůdců, poruch a vad dřeva. Podle vnějšího vzhledu, charakteristických anatomických znaků dřeva, výskytu hniloby a požerků hmyzu, přirozených a druhotných vad dřeva, byla posuzována jeho jakost. Zjištěná poškození biotickými škůdci, výskyt druhotných vad a celkový stav dřeva byl hodnocen vzhledem k požadavkům ČSN 73 2824-1- Třídění dřeva podle pevnosti. Část 1. Jehličnaté řezivo. Jeho průměrná jakost byla potom hodnocena třídami S7-snížená pevnost, S10-normální pevnost nebo dřevo bylo hodnoceno jako nevyhovující. Okamžitá relativní vlhkost dřevěných konstrukcí v budově byla odborně odhadnuta a změřena digitálním vlhkoměrem VIVA, Vanicek Wien. Doporučení jsou formulována podle: Eurokódu 5 a EN 14081-1, ČSN EN 1912. Třídy pevnosti konstrukčního dřeva dle ČSN EN 338, ČSN EN

335 Definice tříd ohrožení biologickým napadením, ČSN 49 0600 Chemická ochrana dřeva a všeobecných kritérií, které ovlivňují životnost dřeva ve stavbě.

Pro průzkum byly předány půdorysy celého objektu, do kterého je schematicky zakreslen stav a jakost dřeva a poznámky, které s tím souvisí. Výkresy jsou součástí posudku.

## **2. Stručný popis situace v objektu vily Fialy, Holečkova č.p. 394, 388 11 Blatná:**

Původně se jednalo o zájezdní hostinec postavený v roce 1905. Objekt prošel řadou přestaveb a stavebních úprav. Nejrozsáhlejší úprava tohoto objektu byla provedena kolem roku 1930, kdy byla přistavěna celá zadní část objektu se stodolou a čelní část upravena v klasicistním stylu. V současnosti je objekt prázdný a značně zchátralý.

Vila Fiala (zv. též Krčkovna) se nachází při severním okraji města Blatná, na kopci Vinice, v sousedství městského lesa. Památkově chráněná je vlastní vila s navazujícím hospodářským

objektem, pravděpodobně stodolou. Památková ochrana se vztahuje na pozemek st.parc.č. 447 (vila a hospodářská část) a na pozemek parc.č. 969/2 (pozemek kolem vily). Objekt je zapsán pod názvem vila Theodora Fialy a rejstříkovým číslem ÚSKP 106369. Budova (vila Fiala) byla postavena v roce 1905 pro Teodora Fialu, hostinského a řezníka v Blatné, podle projektu architekta Karla Fialy. Dne 12.6.1906 udělilo okresní hejtmanství Teodoru Fialovi koncesi k provozování živnosti hostinské a výčepnické pro nově zřízenou besídku (bufet) na Vinici. Stavbu v roce 1906 tvořila jedna hlavní místnost – světnice, zadní komora, veranda na jižní a východní straně s věží a suterénními prostory. Budova byla posléze rozšířena o malovanou místnost a o hospodářské zázemí na severu. Budova byla doplněna dřevěným kuželníkem, který se však nedochoval. Architekt Karel Fiala, blatenský rodák, spolupracoval s významnými architekty tehdejší doby zejména s Josefem Mockerem, účastnil se obnovy katedrály sv. Víta a ve 20. letech 20. století a coby stavitel Pražského hradu se podílel na prvních stavebně-historických průzkumech Hradu.

Rozdělení objektů pro lepší popis stavu krovů a dřevěných konstrukcí na jednotlivé budovy:

- hlavní budova
- malovaná síň
- stodola
- dřevěná pavlač
- věžička
- dřevěné přístavky

### **3. Popis škůdců, vad dřeva a konstrukcí v objektu vily Fialy, Holečkova č.p. 394, 388 11 Blatná. Hodnocení jakosti tohoto dřeva z pohledu ČSN 73 2824-1-Třídění dřeva podle pevnosti – 1. Jehličnaté řezivo. Doporučení oprav, návrh mechanické sanace, cílené konstrukční a chemické ochrany dřeva.**

Každý objekt bude popisován zvlášť dle rozdělení výše.

#### **3.1. Objekt č. 1: Hlavní budova**

Původní objekt restaurace. Dle původních plánů měl objekt jinak orientovaný hřeben střechy a zděné štíty směrem do průčelí. Při přístavbě zadního a bočního pokoje byla střecha zcela stržena a zhotovena do současné podoby. Konce krokví jsou bohatě zdobeny s palubkovým záklopem na přesazích. Střecha je sedlová, stranově zakončená zděnými štíty a v zadní části s průnikem do přístavby. Krov je zhotoven jako stojatá stolice vaznicového typu pouze s vrcholovou vaznicí. Vazné trámy v plných vazbách nejsou součástí stropu půdy a jsou zakámpované na jednoduché pozednici mimo vazby krokví. Krov je založen na nízké nadezdívce. V koruně obvodového zdiva je z části zazděná pozednice. Toto je patrně především v přední části (průčelí), kde byla původní zděná atika, která vystupovala ze střešního pláště. V krovu je pouze dvojice svislých sloupků s pásky, které podpírají vrcholovou vaznici. Celá pata krovu za pozednicí je masivně zaházená taškovým odpadem a stavební sutí. Vazba krovů je vesměs zhotovena z tesaného dřeva smrku a z části i z borovice. Krytina je pálená bobrovka na dvojité krytí. Stropní konstrukce byla oměřena v propadu kolem úžlabí se sousedním objektem. Jedná se o trámovou konstrukci zaklopenou překládaným prkenným záklopem a hliněnou mazaninou se senem jako izolace. Ze spodní strany je prkenný podhled s omítkou na rákos. Na plochách trámů jsou jednotlivě velké, tmavé „mapy“ od zatékání a kondenzace vody. V současnosti masivně zatéká v úžlabích, kde již došlo k propadu stropní konstrukce a kolem komínových těles. Stará hluboká degradace celé spodní paty krovu je směrem do průčelí, kde byla původně zděná atika. V tomto místě se musí i ověřit všechna zhlaví stropních trámů při zahájení rekonstrukce. Vzhledem k současnému stavu, kdy do objektu masivně zatéká, se jedná o havarijní stav a může dojít v co nejbližší době k propadu stropní konstrukce a části krovu v úžlabích!

#### **Popis škůdců, vad dřeva a konstrukcí krovu**

*Makroskopický popis a hodnocení použitého dřeva:*

- dřevo vazby je zhotoveno původně z kvalitního, tesaného dřeva smrku, jedle a borovice. Na řadě trámů jsou obliny se zbytky kůry, což mělo v minulosti za následek rozšíření dřevokazného hmyzu a částečnou degradaci bělového dřeva borovice. Růstové vady jsou v mezích normy, suky jsou většinou typické pro borovici a smrk. Trhliny na trámech jsou jednotlivě i točité
- pod špinavým povrchem trámů, kde není hniloba, je dřevo zhnědlé od věku a stárnutí, ale je ještě pevné, s typickou, silnou odezvou na poklep
- na plochách většiny trámů jsou velké, hluboké výsušné a dřevné trhliny, které místy snižují pevnost dřeva, když jsou točité přes třetinu dřeva
- oblíny na trámech jsou obvyklé, úměrné způsobu opracování (tesání).

*Poškození dřeva biotickými škůdci a abiotickými vlivy:*

- celulózovorní hniloba dřeva byla zjištěna lokálně ve spodní patě krovu a na krokvích, kde dlouhodobě v minulosti zatékalo a zatéká. Byla zjištěna a ověřena koniofora sklepní, trámovky (*Gloeophyllum* sp.), dřevomorka domácí (*Serpula lacrymans* Wulf.) a další „trámové houby“
- v současném stavu, kde zatéká, je hniloba aktivní a dochází k jejímu nekontrolovatelnému rozvoji
- lokálně je krov (především borové trámy) povrchově narušen požerky tesaříka a červotoče. V hnilobě se vyskytují staré, neaktivní požerky červotoče

#### *Konstrukční systém a vady konstrukce:*

- konstrukční systém odpovídá době a provedení. Původně byl proveden na velmi dobré technické a řemeslné úrovni
- spoje vazby jsou pevné a krov nevykazuje výrazné tvarové deformace
- profily prvků jsou v současném stavu staticky vyhovující

#### **Hodnocení jakosti dřeva krovu a stropu hlavní budovy podle ČSN 73 2824-1-Třídění dřeva podle pevnosti. Jehličnaté řezivo.**

- dřevo krovu můžeme podle normy, v současném stavu, bez tesařské opravy, sanace a ochrany dřeva zařadit jako nevyhovující.
- vzhledem k masivnímu zatékání v úžlabích se jedná o havarijní stav a může dojít k propadu části stropní a krovové konstrukce!

### **3.2. Objekt č. 2: Malovaná síň**

Jedná se o přístavbu objektu kolem roku 1910, kdy k hlavní budově byla dostavěna obytná světnice bez podsklepení. Místnost má výraznou šablonovou výmalbu, která se dochovala do současnosti. Krov je zde pouze hambalkového typu s průnikem do hlavního objektu a na druhém konci zakončen zděným štítem. Opět jsou zde přesahy krokví bohatě zdobené a vybedněny palubkovým obkladem. Později směrem do zahrady byla do krovu vetknuta přístavba dřevěné pavlače. Pozednice je uložena na poměrně vysoké nadezdívce s pilířky. V krovu zcela chybí vazné trámy a příčné ztužení převzala stropní konstrukce, která není součástí krovu. Stropní konstrukce je opět tvořena pouze stropními trámy s prkenným překládaným záklopem a prkenným podhledem s omítkou na rákos. Do střešního pláště dlouhodobě místy zatékalo a zatéká. Toto mělo za následek rozvoj dřevokazných hub a došlo k nevratnému poškození spodní paty krovu. Lokálně již došlo k rozvolnění konstrukce a propadům krokví a stropu okolo úžlabí. Přístavba je opět kryta pálenou bobrovkou na dvojité krytí.

#### **Popis škůdců, vad dřeva a konstrukcí krovu**

##### *Makroskopický popis a hodnocení použitého dřeva:*

- dřevo použité na krov bylo vybírané průměrné kvality ze dřeva smrku, jedle a borovice. Některé trámy byly druhotně použity. Trámy jsou tesané
- pod špinavým povrchem je dřevo trámů zhnědlé až zšedlé od stárnutí, UV záření, povětrnostních a půdních „vlivů“. Dále pod povrchem je dřevo na poklep většinou pevné. Má typickou texturu jehličnatého dřeva
- na dřevě jsou charakteristické výsušné a dřevné trhliny, místy jsou nadměrné, přes půl trámu a jednotlivě i točité. Snižují pevnost dřeva
- oblíny jsou úměrné typu opracování, jsou časté a s kůrou
- suky jsou většinou srostlé nebo zarostlé, jen jednotlivě velké, tmavé

##### *Poškození dřeva biotickými škůdci a abiotickými vlivy:*

- hniloba se vyskytuje především v úžlabích. Hniloba se vyskytuje hlavně tam, kde dlouhodobě v minulosti zatékalo. Některá zhlaví trámů jsou hluboce zahníla a jsou narušené konstrukční spoje
- hnilobu způsobily celulozovorní a ligninovorní dřevokazné houby, hlavně koniofora, outkovka a trámovky (*Gleophyllum* sp.). V současné době, kde zatéká, je rozvoj hniloby aktivní
- ve zdivu (koruně zdiva) jsou provazce mycelia dřevokazných hub,
- na plochách trámů je celkem velký, v hnilobě silný výskyt červotoče,
- bělové dřevo na borových trámech je hluboce narušeno požerky tesařika. Vesměs jsou požerky aktivní,

#### *Konstrukční systém a vady konstrukce:*

-vzhledem k absenci vazných trámů dochází k tvarovým deformacím a posunu celého krovu

#### **Hodnocení jakosti dřeva v konstrukci nad malovanou síní podle ČSN 73 2824-1-Třídění dřeva podle pevnosti. Jehličnaté řezivo.**

-dřevo krovu v současném stavu je nevyhovující. Po provedení dále navržených oprav, mechanické sanace, cílené konstrukční a chemické ochrany dřeva je možno krovovou konstrukci dále užívat

### **3.3. Objekt č. 3: Stodola**

Stodola vznikla poslední rozsáhlou stavební úpravou kolem roku 1930. Navazuje na zadní přístavbu malované síně a půdorysně je nepatrně odkloněna od osy objektu. Jsou zde stopy, že se mohlo původně jednat o celodřevěný objekt, který byl později vyzděn. Krov je zasazen do zděného štítu s poměrně malým sklonem. Opět se jedná o stojatou stolicí pouze se střední vaznicí. V krovu jsou pouze tři vazné trámy. V zadní části je krov zakončen dřevěným štítem s emailovým nátěrem. Směrem do zahrady přiléhají ke stodole z boční strany dřevěné přístavky chlívů a hospodářské kůlny. Tento přístavek není součástí posudku z důvodu nepřístupnosti. Krov a prostor stodoly je volný bez jakýchkoliv příček a pažení. Boční vrata jsou tvořena trojicí dřevěných průvlaků, na kterých je na malé cihelné nadezdívce uložena pozednice. Vrata jsou klasické tesařské konstrukce s prkenným deštěním. Druhá vrata do stodoly jsou ve štítu, kde byla osazena klasická tesařská zárubeň, která tvoří překlad pod cihelnou vyzdívku. Tato vrata a zárubeň se již nedochovaly. Lokálně do paty krovu dlouhodobě zatéká a krov bude vyžadovat rozsáhlou tesařskou opravu. Jako krytina je zde opět dvojitá bobrovka na latích.

#### **Popis škůdců, vad dřeva a konstrukcí krovu**

##### *Makroskopický popis a hodnocení použitého dřeva:*

-dřevo použité na krov bylo vybírané poměrně dobré kvality ze dřeva smrku, jedle a borovice. Trámy jsou tesané

-pod špinavým povrchem je dřevo trámů zhnědlé až zšedlé od stárnutí, UV záření, povětrnostních a půdních „vlivů“. Dále pod povrchem je dřevo na poklep většinou pevné. Má typickou texturu jehličnatého dřeva

-na dřevě jsou charakteristické výsušné a dřevové trhliny, místy jsou nadměrné, přes půl trámu a jednotlivě i točité. Snižují pevnost dřeva

-oblíny jsou úměrné typu opracování, jsou časté a s kůrou

-suky jsou většinou srostlé nebo zarostlé, jen jednotlivě velké, tmavé

##### *Poškození dřeva biotickými škůdci a abiotickými vlivy:*

-hniloba se vyskytuje hlavně ve spodní patě krovu, kde dlouhodobě v minulosti zatékalo a zatéká! Dochází zde k aktivnímu rozvoji dřevokazných hub. Některá zhlaví trámů jsou hluboce zahnílé a narušené konstrukční spoje - hrozí propad hlavně kolem bočních vrat

-krokve jsou zahnílé z horní strany i v hřebeni

-hnilobu způsobily celulozovorní a ligninovorní dřevokazné houby, hlavně koniofora, outkovka a trámovky (*Gleophyllum* sp.),

-na plochách trámů je celkem velký výskyt červotoče. Červotoč je aktivní. Místy je více jak 10 závrťů na 1 dm<sup>2</sup>

-bělové dřevo na borových trámech je hluboce narušeno požerky tesaříka. Vesměs jsou požerky aktivní

#### *Konstrukční systém a vady konstrukce:*

-dochází ke tvarovým deformacím a posunu celého krovu vlivem degradace v místě vrat

-spoje vazby jsou uvolněné

### **Hodnocení jakosti dřeva krovu stodoly podle ČSN 73 2824-1-Třídění dřeva podle pevnosti. Jehličnaté řezivo.**

- dřevo krovu v současném stavu je nevyhovující, ale dá se tesařsky opravit
- vlivem zatékání hrozí propad části krovu nad vraty i s dřevěným překladem a částí vyzdívky. Jedná se o havarijní stav!

### **3.4. Objekt č. 4: Dřevěná pavlač**

Jedná se o původní dřevěnou přístavbu pavlače v úrovni I.NP. Střecha je zde pultová a kopíruje půdorys stavby. V pravém průčelí je zasazena osmiboká věžička. V průčelí je pavlač založena na dvojici zděných pilířů a na bocích na zděném základu komor a sklepu. Pultový krov je vetknutý do zdiva a na pozednici hlavního krovu. Podhled (strop) pultového přístavku je tvořen prkenným překládaným podhledem na trámčích, které jsou zasekány v obvodovém zdivu a v průčelí na dřevěném průvlaku na sloupcích a páscích. Nosná konstrukce je tvořena svislými sloupky s pásky, které jsou na hranách zdobený fásky. Podlaha (strop) je tvořena trámovou konstrukcí vybedněnou pouze prkenným záklopem na pero-drážku. V části u vstupu do objektu je již stropní konstrukce vlivem degradace v minulosti nahrazena nedřevěnou konstrukcí (hurdiskovým stropem). Vstup do objektu je tvořen vybedněnou částí pavlače. V přední části jsou čtyřkřídle dveře s bohatou malovanou výzdobou, která je i na dřevěných žaluziích oken. Konce krokví jsou zdobený řezbou a palubkovým obkladem. Celkově lze o konstrukci pavlače konstatovat, že je velice dožilá a mechanicky poškozená a bude vyžadovat náročnou tesařskou opravu. Velká degradace se vyskytuje ve spodní patě stropu, kdy základní nosný trám pavlače na zděných pilířích je zcela degradovaný a hrozí propad! Zábradlí je vyplněno bohatě zdobeným prkenným obkladem s lavičkou, která kopíruje půdorys pavlače. Střešní plášť je opět tvořen dvojitou pálenou bobrovkou v poměrně malém sklonu!

### **Popis škůdců, vad dřeva a konstrukcí krovu**

*Makroskopický popis a hodnocení použitého dřeva:*

- dřevo použité na konstrukci bylo vybírané dobré kvality ze dřeva smrku a jedle. Některé trámy v podlaze byly druhotně použity. Trámy jsou tesané a hoblované
- na dřevě jsou charakteristické výsušné a dřevové trhliny, místy jsou nadměrné, přes půl trámu a jednotlivě i točité. Snižují pevnost dřeva
- suky jsou většinou srostlé nebo zarostlé, jen jednotlivě velké, tmavé
- nosná konstrukce je kryta hnědým emailovým nátěrem. Stropní podhled je kryt vápennými nátěry, které se odlupují

*Poškození dřeva biotickými škůdci a abiotickými vlivy:*

- hniloba se vyskytuje především ve spodní patě celé pavlače. Do konstrukce dlouhodobě zatéká a dochází k nekontrolovatelnému rozvoji hniloby v uložení na zděných prvcích
- hnilobu způsobily celulozovorní a ligninovorní dřevokazné houby, hlavně koniofora, outkovka a trámovky (*Gleophyllum* sp.)
- prkenné bednění je hluboce zahnilé

*Konstrukční systém a vady konstrukce:*

- dochází k tvarovým deformacím a posunu celého předního průvlaku v průčelí
- spoje vazby jsou zatím pevné
- dřevěná podlaha je velice mechanicky poškozena

### **Hodnocení jakosti dřeva pavlače podle ČSN 73 2824-1-Třídění dřeva podle pevnosti. Jehličnaté řezivo.**

- dřevo v současném stavu je nevyhovující. Stav se dá charakterizovat jako havarijní. Doporučuji celou konstrukci pečlivě tesařsky opravit a hluboce zahnilé nosné prvky nahradit novými

### 3.5. Objekt č. 5: Věžička

V průčelí domu dominuje osmiboká věžička s cibulovou bání. Tato věžička přímo navazuje na konstrukci pavlače a je konstrukčně propojena. Krov bání byl zkontrolován ze spodní strany průhledem a je ještě v poměrně zachovalém stavu. Hlavní nosná konstrukce je ve spodní patě vybedněna jako zábradlí u pavlače. Horní část je vyplněna jednoduchými okny členěnými dle konstrukce. V současné době se již zachovali jen torza křídel a rámců oken. Stropní konstrukce věžičky navazuje na strop pavlače a je hluboce degradovaná. Ze spodní strany již odpadla omítka na rákos a prkenný podhled je hluboce narušený požerky červotoče. Krov věžičky je ramenátový s kleštinami přes hrotnici. Střešní plášť je tvořen falcovým plechem s dožilým nátěrem. Korouhev je již velice degradovaná a rozpadlá. Ve věžičce bude zahnilá středová hrotnice, která drží korouhev. Prkenný podhled věžičky je opět tvořen překládaným prkenným podhledem s vápenným nátěrem. Kolem úžlabí u hlavní budovy dochází k zatékání.

#### Popis škůdců, vad dřeva a konstrukcí krovu

*Makroskopický popis a hodnocení použitého dřeva:*

- dřevo použité na konstrukci bylo vybírané poměrně dobré kvality ze dřeva smrku a jedle. Trámy jsou tesané a hoblované s fásky
- pod špinavým povrchem a nátěry je dřevo trámů zhnědlé až zšedlé od stárnutí, UV záření, povětrnostních a půdních „vlivů“. Dále pod povrchem je dřevo na poklep většinou pevné. Má typickou texturu jehličnatého dřeva
- na dřevě jsou charakteristické výsušné a dřevné trhliny, místy jsou nadměrné, přes půl trámu a jednotlivě i točité. Snižují pevnost dřeva
- suky jsou většinou srostlé nebo zarostlé, jen jednotlivě velké, tmavé
- viditelné dřevo je kryto nátěry jako u pavlače

*Poškození dřeva biotickými škůdci a abiotickými vlivy:*

- hniloba se vyskytuje hlavně ve spodní patě stropní konstrukce, kde dlouhodobě v minulosti zatékalo a zatéká! Dochází zde k aktivnímu rozvoji dřevokazných hub. Některá zhlaví trámů jsou hluboce zahnilá a narušené konstrukční spoje - hrozí propad
- hnilobu způsobily celulozovorní a ligninovorní dřevokazné houby, hlavně koniofora, outkovka a trámovky (*Gleophyllum* sp.)
- na plochách trámů je celkem velký výskyt červotoče. Červotoč je aktivní. Místy je více jak 10 závrťů na 1 dcm<sup>2</sup>,

*Konstrukční systém a vady konstrukce:*

- dochází ke tvarovým deformacím a posunu ve spodní patě
- spoje vazby jsou uvolněné
- okenní výplně již odpadávají a samovolně se rozpadají

#### Hodnocení jakosti dřeva věžičky podle ČSN 73 2824-1-Třídění dřeva podle pevnosti. Jehličnaté řezivo.

- dřevo konstrukcí v současném stavu je nevyhovující. Velký výskyt požerků červotoče ve stropní konstrukci. Konstrukce se ještě dá opravit, ale okenní výplně se již zachránit nepodaří
- okenní výplně opatrně demontovat a uschovat pro výrobu případné repliky

### 3.6. Objekt č. 6: Dřevěné přístřešky

Jedná se objekt, který navazuje na sousední objekt č.3 - stodolu. V současném stavu jsou tyto přístavky nepřístupné a vykazují velké tvarové deformace a propady. Přístavky sloužily jako chlěvy a

hospodářské přístřešky. Celá jejich spodní pata je nevratně degradována a postupně se rozpadají. Popis je jen všeobecný a nepočítá se se zachováním

### **Popis škůdců, vad dřeva a konstrukcí krovu**

*Makroskopický popis a hodnocení použitého dřeva:*

- dřevo vazby je zhotoveno původně z tesaného řezaného dřeva smrku a borovice
- pod špinavým povrchem trámů, kde není hniloba, je dřevo zhnědlé od věku a stárnutí, ale je ještě pevné, s typickou, silnou odezvou na poklep
- na plochách většiny trámů jsou velké, hluboké výsušné a dřevné trhliny, které místy snižují pevnost dřeva, když jsou točité přes třetinu dřeva

*Poškození dřeva biotickými škůdci a abiotickými vlivy:*

- celulózovorní hniloba dřeva byla zjištěna v celé spodní patě a na krokvích, kde dlouhodobě v minulosti zatékalo a zatéká! Byla zjištěna a ověřena koniofora sklepní, trámovky (*Gloeophyllum* sp.), dřevomorka domácí (*Serpula lacrymans* Wulf.) a další „trámové houby“
- v místech s vysokou vlhkostí se již vyskytují kolonie plísní, řas a mechů
- lokálně je krov narušen požerky tesařika a červotoče. Bělová část trámů se po úderu rozpadá na dřevní prach. V hnilobě se vyskytují staré, neaktivní požerky červotoče

*Konstrukční systém a vady konstrukce:*

- konstrukční systém je v havarijním stavu. Většina konstrukcí byla v minulosti vyřezána a byly ponechány pouze nosné prvky
- spoje vazby jsou volné a konstrukce vykazuje výrazné tvarové deformace
- profily prvků jsou v současném stavu staticky nevyhovující

### **Hodnocení jakosti dřeva přístavků u stodoly podle ČSN 73 2824-1-Třídění dřeva podle pevnosti. Jehličnaté řezivo.**

- dřevo konstrukcí je nevyhovující, stav je havarijní. Doporučuji konstrukce nahradit novými.

### **4. Doporučení oprav, návrh mechanické sanace, cílené konstrukční a chemické ochrany dřeva v popisovaném objektu:**

*Zásahy do krovů všeobecně:*

- při zahájení oprav se musí celá spodní pata zdiva vyčistit až na původní pozednici. Ta se důkladně prohlédne a rozhodne se o jejím ponechání. Při průzkumu bylo však zjištěno skryté rozsáhlé narušení celé zazděné spodní paty krovu v průčelí, kde byla zděná atika. Všeobecně můžeme konstatovat, že krovové konstrukce budou vyžadovat rozsáhlou tesařskou výměnu narušených prvků
- narušená zhlaví se nastaví dle návrhu statika
- zdivo sanovat 2x nástřikem Deronu Plus nebo obdobným prostředkem stejného typového označení
- vymění se všechno narušené (shnilé) dřevo. Odřezává se až do zdravého dřeva. Všechny řezy se musí natřít ochranným prostředkem Deronem OHF (dnes se již nevyrábí a nahradí se Deronem I s přísadkou fermeže) Povrchově zahnilé dřevo stačí osekát do zdravého a sanovat opět Deronem I,
- nové dřevo musí být jakosti S10, proschlé, preventivně ošetřené proti škůdcům dřeva Deronem Plus. Koruna zdiva se musí zbavit degradovaného dřeva a jiných zbytků, mycelia dřevokazných hub aj. Preventivní chemická ochrana nového dřeva se udělá výhradně Deronem Plus. Je to prostředek se širokou účinností a je nevyluhovatelný ze dřeva (např. při dešti, na stavbě apod.). Nátěr nebo postřik se dělají podle návodu na etiketě výrobku. Dodržet se musí zásadně koncentrace roztoku, jinak je ošetření neúčinné
- po tesařské opravě a mechanickém očištění doporučuji spodní patu krovu (vazné trámy, krokve pozednice) do cca 1 m výšky napustit rozpouštědlovými prostředky ochrany dřeva např. Deronem I

s přídávkem fermeže (aplikuje se 200g/m<sup>2</sup>). Všechny krovy celoplošně ošetřit Deronitem I. Tento prostředek je určen především k likvidaci a prevenci proti dřevokaznému hmyzu

-je nutno si uvědomit, že chemická ochrana dřeva krovu se musí udělat jen na dřevo dokonale zbavené nečistot a degradovaného dřeva, prostředky doporučenými, s určenou koncentrací a nanesením určeného množství roztoku v g na m<sup>2</sup>. V opačném případě je ochrana dřeva neúčinná a prostředky vynaložené jsou ztracené.

-proti napadení trámů hmyzem doporučuji použít rozpouštědlový přípravek Deronit I, který je rovněž účinný proti houbám. Použije se celoplošně v celém areálu

-při opravě je nutno dodržet všechna opatření hygieny a bezpečnosti práce, která jsou uvedena na etiketě prostředků chemické ochrany dřeva

-zejména složitá tesařská oprava se bude týkat celé spodní paty pavlače a věžičky. Celá nosná spodní konstrukce bude vyžadovat nové uložení, které bude odvodněno a přezděno. Nové prvky se uloží na dubové podložky tak, aby konstrukce mohla odvětrávat

## 5. Závěry a doporučení

Na základě výše zjištěných skutečností a předpokládaného stavu konstrukcí je možno shrnout a doporučit:

### č.1. Hlavní budova

-krov lze opravit, bude vyžadovat náročnou a pečlivou tesařskou opravu. V současném stavu do konstrukce v úžlabích masivně zatéká a hrozí propad části krovu!

-stropní konstrukce již částečně vlivem masivního zatékání propadla. Zhlaví stropních trámů v místě původní atiky jsou hluboce zahnilá. Při opravě počítat s celoplošným odkrytím celé stropní konstrukce a ověřit uložení všech zhlaví stropních trámů

-prkenné podlahy ve spodní místnosti a komoře jsou nevratně narušeny četnými požerky červotoče. Červotoč je aktivní a šíří se v celém objektu

### č.2. Malovaná síň

- krov lze opravit, bude vyžadovat náročnou a pečlivou tesařskou opravu

-velký výskyt narušení červotočem ve stropní konstrukci a masivní zatékání v úžlabích v napojení na hlavní budovu

-v místech, kde zatéká, je aktivní rozvoj dřevokazných hub v konstrukci. Dochází k nevratnému narušení dřevěných konstrukcí, což vede až k havarijnímu stavu!

### č.3. Stodola

-krov bez konstrukčního zavětrování, hluboce degradovaný v místě bočních vrat. V tomto místě již hrozí propad části krovu a dřevěných průvlaků vrat se zděnou nadezdívkou!

### č.4. Dřevěná pavlač

- konstrukce lze opravit, bude vyžadovat náročnou a pečlivou tesařskou opravu celé spodní paty v uložení

-hrozí propad nosných průvlaků stropu a podlahy pavlače na zděných sloupech!

### č.5. Věžička

- krov věžičky lze opravit, bude vyžadovat náročnou a pečlivou tesařskou opravu. Zejména se bude jednat o výměnu střední hrotnice pod korouhvičkou. Plechová krytina je dožilá a bude vyžadovat výměnu

- okenní výplně se již rozpadají a měly by se co nejdříve odborně demontovat a uložit pro případnou výrobu replik oken

-celá spodní pata stropu je hluboce narušena, jak je tomu u pavlače, a bude vyžadovat celkovou výměnu

### č.6. Dřevěné přístavky

-konstrukce přístavek jsou hluboce degradované - doporučuji odstranění a zhotovit je nové



Posudek celého popisovaného objektu celkem obsahuje 11 strojopisných stran textu a výkresové přílohy. Byl zpracován podle nejlepšího vědomí a svědomí. Jeho platnost se omezuje do 30. 6. 2021, potom je nutno stav a jakost dřeva aktualizovat.

**Zpracoval : Ing. František Soukup , Únice 7/2020**

Doporučená a použitá literatura :

Použité ČSN a EN

Štefko-Reinprecht : Krovky a stropy ABF Praha 2000

Vinař a kol. Historické Krovky I a II, Grada Praha 2006

Wasserbauer R.: Biologické znehodnocení staveb, ABF Praha 2000

Žák-Reinprecht : Ochrana dřeva ve stavbě, ABF Praha 1998