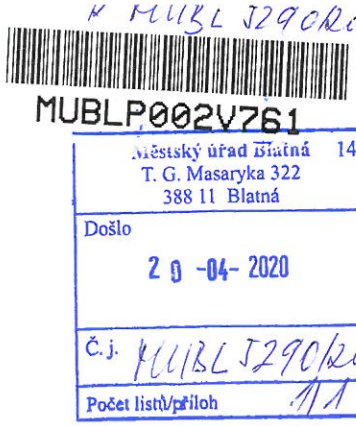
4)



Městský úřad Blatná
tř. T. G. M. 322
38801 Blatná

V Blatné dne 5. ledna 2020

Věc: Návrh na odkup pozemku

Dobrý den,

dne 16.12.2019 bylo na úřední desce zveřejněno Oznámení o nakládání s obecním majetkem – Záměr prodeje části pozemku p.č. 971/10 o výměře 25m2 v katastrálním území a obci Blatná. Pozemek je zobrazen geometrickým plánem č. 2933-19003/19.

Náš zapsaný spolek navíc z.s. v řádné lhůtě podává obci na základě výše uvedeného Záměru prodeje obecního majetku vyvěšeného na úřední desce dne 16. 12. 2019 tento návrh:

Za výše uvedenou část, dle geometrického plánu č. 2933-19003/19: 25m2 obecního pozemku, nabízíme zaplatit cenu: 30 000Kč (slovy: třicettisíckorunčeských), tj. 1 200Kč za metr čtvereční (slovy: tisícdvěstěkorun).

Záměrem našeho spolku je minimálně po dobu pěti let tento pozemek užívat jako veřejnou komunitní zahradu.

S pozdravem

Mgr. Pavla Váňová Černochová
předsedkyně
navíc z.s.
Na Bílé husi 1071
38801 Blatná
IČO: 22863176

4)

Městský úřad Blatná
tř. T. G. M. 322
38801 Blatná

Věc: Nesouhlas se Záměrem prodeje nemovitého majetku obce Blatná zveřejněným dne 16.12.2019 a výzva k nápravě

Dobrý den,

dne 16.12.2019 bylo na úřední desce zveřejněno Oznámení o nakládání s obecním majetkem – Záměr prodeje části pozemku p.č. 971/10 o výměře 25m2 v katastrálním území a obci Blatná. Pozemek je zobrazen geometrickým plánem č. 2933-19003/19.

Náš zapsaný spolek navíc z.s. v řádné lhůtě podává obci na základě výše uvedeného Záměru prodeje obecního majetku vyvěšeného na úřední desce dne 16. 12. 2019 Nesouhlas se zveřejněným záměrem prodeje obecního pozemku p.č. 971/10 obce Blatná ze dne 16.12.2019, uvádí níže připomínky a vyzývá k nápravě.

K uvedeným zveřejněnému záměru má náš *zapsaný spolek navíc z.s.* tyto připomínky:

1) Obec se snaží legalizovat své nehospodárné hospodaření s obecním pozemkem p.č. 971/10

Uvádíme výňatek ze zákona č. 128/2000 Sb.

§ 38

(1) Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Obec vede účetnictví podle zákona o účetnictví.

(2) Majetek obce musí být chráněn před zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím. S nepotřebným majetkem obec naloží způsoby a za podmínek stanovených zvláštními předpisy, pokud tento zákon nestanoví jinak.

(6) Obec je povinna chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení.

Zdá se, že se obec zveřejněním záměru prodeje a následným prodejem zakrýt fakt, že:

a) Uvedený pozemek, resp., jeho část (výše uvedených 25m2) při koupi v roce 2004 buď do své správy vůbec nepřevzala, ačkoliv jej z obecních peněz (peněz daňových poplatníků) očividně zaplatila,

nebo

b) byla obci tato část pozemku zcizena a bylo na ni umístěno příslušenství k domu čp.1036 v Blatné (Jak uvádí výše uvedené Oznámení o nakládání s obecním majetkem ze dne 16.12.2019.)

Vypadá to tedy, že kompetentní úředníci obce, či přímo starosta (starostka) zanedbali péči řádného hospodáře o majetek, jenž jim občané svěřili, a obec se je záměrem prodeje (následným prodejem) snaží krýt.

Máme za to, že vzniklá škoda obce na tom, že nemůže užívat (pravděpodobně díky zanedbání povinností kompetentních úředníků) pozemky výše zmiňovanou část pozemku o výměře 25m2, je dle § 89 odst. 11 trestního zákona škoda nikoliv nepatrná, resp. protože náš spolek nabídl za odprodej této části pozemku obci 30 000Kč, máme za to, že tudíž je to spíše škoda nikoliv malá. Uvádíme, že obec s vlastníkem příslušenství domu čp. 1036 nemá žádný smluvní vztah (viz dokument MUBL 18541/2019/OSŽU/3).

Obec dle nás neochránila svůj majetek část pozemku 971/10 před neoprávněnými zásahy (dle paragrafu 38). Strpěla na svém pozemku vybudování v záměru uvedené příslušenství domu čp. 1036 a včas neuplatňovala právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení.

Nebo, zdá se, toto příslušenství k domu čp. 1036 již při nákupu ignorovala a zaplatila z obecních peněz za část nemovitosti (971/10), kterou nedostala do užívání – pozemek již byl oplocen.

Ani jeden z těchto případů nesvědčí o péči řádného hospodáře, jak ukládá zákon.

2) Náš spolek již po několikáté (popáté) žádá různými žádostmi o pronájem, zápůjčku, či jen o jednání o pozemcích kolem vily Fiala, také o pozemku 971/10. K dnešnímu dni naše poslední žádost ze dne 5.5.2019 není vyřízena. Obec je očividně v prodlení. Zatímco obec naši žádost o jednání o pozemcích kolem vily Fiala i pozemku 971/10 oslyšuje, snaží se nyní část pozemku prodat.

3) Náš spolek inicioval petici pro zachování pozemků kolem vily Fiala, i pozemku 971/10, v zachování v majetku obce. Tato petice má nyní více než dvě stě petentů. Záměr výše uvedený se může zdát na truc vůli občanů ČR.

4) Od roku 2016, kdy obec zveřejnila záměr prodeje jak vily Fiala, tak i pozemku 971/10 ve všech dokumentech a záměrech město prezentuje pozemek jako jednotný a v majetku obce, neříká, že byl zcizen (posunut plot, resp vybudováno zázemí k domu čp. 1036), zdá se tedy, že prodej je účelový, že má privatizovat obecní majetek proti smyslu zákona o obcích.

5) Náš spolek namítá, že ořezáváním pozemků (viz výše uvedený záměr na prodej části pozemku 971/10) kolem vily Fiala (kulturní památka) obec úmyslně oklešťuje tuto památku, aby se nemuselo o pozemky starat péčí řádného hospodáře a snížilo cenu, historickou hodnotu, a využitelnost „celého areálu", jenž si politická garnitura nepřeje.

6) Prodej části pozemku nereprezentuje veřejný zájem. Celý areál vily Fiala, včetně pozemku 971/10 je napojen na městem budovaný lesopark a není ve veřejném zájmu se jej zbavovat.

7) Historická zahrada rozprostírající se na pozemcích kolem vily Fiala, hlavně na pozemku 971/10, má nesporné kvality a je zapsána v památkovém katalogu, byť není památkově chráněna. Není důvod, aby se obec této cenné lokality zbavovala.

8) Záměr prodeje uvádí prodej příslušenství k domu čp. 1036. Toto příslušenství, zdá se, nepatří obci. Tudíž jej nemůže prodávat. A tudíž je dle nás záměr prodeje neplatný.

9) Obec investovala v minulých letech na základě ankety na webu města nemalé prostředky (v řádu desítek milionů) do plaveckého areálu. V další anketě na obecních stránkách několikanásobně převážil názor, že má být vila Fiala a s ní i pozemek 971/10 zachován. Přesto se obec části tohoto pozemku snaží zbavit.

Proto náš spolek vyzývá starostku města:

1) Aby aktivně vypátrala viníky, kteří

a) buď nepřebrali část pozemku 971/10, když jej město nakoupilo a zaplatilo.

nebo

b) zanedbali správu obecního majetku (tedy své povinnosti při správě cizího majetku) a dopustili vznik příslušenství k domu čp. 1036 na obecním, jim svěřeným pozemku, a tím zcizení obecního pozemku bez právního nároku.

2) Aby, protože se v tomto případě jedná o možnou škodu nikoliv nepatrnou, konala, přistoupila k vymáhání trestně právní odpovědnosti kompetentních osob.

3) Aby zrušila záměr prodeje, který je dle nás díky váznutí příslušenství k domu čp. 1036 neplatný.

4) Aby podala podnět k místně příslušnému stavebnímu úřadu, aby ve věci příslušenství k domu čp. 1036 zahájil řízení k odstranění stavby (staveb) na pozemcích obce užívaných bez právního nároku.

5) Aby nejdříve iniciovala vyřízení žádosti našeho spolku o jednání při správě pozemků u vily Fiala (i pozemku 971/10), než bude řešit žádosti týkající se uvedeného pozemku došlé později.

Zastupitele dále pak vyzýváme:

1) Aby zrušili záměr prodeje zmiňované části pozemku 971/10.

2) Aby se nepodíleli svým hlasováním na nezákonném jednání při hospodaření obce a nadále se nepokoušeli privatizovat obecní pozemky proti veřejnému zájmu.

Za navíc z.s.

Mgr. Pavla Váňová Černochová
předsedkyně
navíc z.s.
Na Bílé husi 1071
38801 Blatná