Městský úřad Blatná
Odbor správní a živnostenský úřad
tř. T. G. Masaryka 322, 388 11 Blatná
tel. 383 416 111

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 29. 07. 2020
Městský úřad Blatná
dne 29. 07. 2020

MUBLX00AK5FT

NAŠE ZN.: MUBL 4158/2020/OSŽU/17
Č. j.: MUBL 9813/2020
VYŘIZUJE: Bc. Věra Firichová
TEL.: 383 416 206
E-MAIL: firichova@mesto-blatna.cz
DATUM: 09.07.2020

USNESENÍ

Odbor správní a živnostenský úřad Městského úřadu v Blatné, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ust. § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky"), a na základě Veřejnoprávní smlouvy uzavřené mezi městem Blatná a obcí Uzenice č. P-23/2006, **rozhodl takto:**

I.

Řízení vedené proti obviněnému [redacted] pro podezření ze spáchání přestupku **proti občanskému soužití** podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. (dále jen „zákon o některých přestupcích"), kterého se měl dopustit tím, že

> dne 04.01.2020 ve večerní době v obci Uzenice, v místním hostinci čp. 9, po ukončení schůze mysliveckého spolku úmyslně fyzicky napadl [redacted] jedním úderem pěstí do hrudníku,

tedy úmyslně narušil občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustil jiného hrubého jednání,

se podle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e,

neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

Odůvodnění:

Správní orgán při rozhodování o přestupcích vycházel z oznámeného přestupkového spisu Policie ČR, Obvodního oddělení Blatná, č. j.: KRPC-36624-2/PŘ-2020-020711 ze dne 12.03.2020, který byl správnímu orgánu doručen dne 13.03.2020. V tomto oznámení se nachází podezření ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích, kterého se měl dopustit [redacted] dne 04.01.2020 ve večerní době v obci Uzenice, v místním hostinci čp. 9, po ukončení schůze mysliveckého spolku tím, že úmyslně fyzicky napadl [redacted] jedním úderem pěstí do hrudníku. V úředním záznamu o podání vysvětlení ze dne 12.03.2020 je [redacted] uvedeno, že incidentu byl přítomen předseda mysliveckého spolku [redacted]

Správní orgán dne 30.03.2020 vyrozuměl [redacted] o možnosti uplatnit v řízení nárok na náhradu majetkové škody způsobené přestupkem, kdy měl možnost do pěti dnů správnímu orgánu svůj záměr připojit se k řízení s tímto nárokem. [redacted] této možnosti nevyužil.

Dne 06.05.2020 vydal správní orgán příkaz jako první úkon v řízení podle ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), ve kterém uznal [redacted] vinným z přestupku a uložil mu za něj správní trest pokuta.

Dne 13.05.2020 obviněný [redacted] prostřednictvím svého právního zástupce JUDr. Přemysla Hochmana podal proti tomuto příkazu odpor, čímž byl uvedený příkaz zrušen a prvoinstanční orgán pokračoval v řízení, které bylo zahájeno doručením předmětného příkazu dne 12.05.2020.

Správní orgán v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky nařídil konání ústního jednání v předmětné věci, a to na den 17.06.2020 v 10.00 hodin. K ústnímu jednání správní orgán předvolal obviněného prostřednictvím právního zástupce JUDr. Přemysla Hochmana a dále svědky [redacted] a [redacted].

Při ústním jednání dne 17.06.2020 svědek [redacted] uvedl, že se nebude k řízení připojovat s nárokem na náhradu majetkové škody. Dále svědek [redacted] uvedl mimo jiné, že po schůzi mysliveckého spolku tam zůstal s panem [redacted] a ukazoval mu fotografie, jak to vypadá u krmelce, pan [redacted] stál opodál a sledoval, co se bude dít. [redacted] uvedl, že pak odcházel a pan [redacted] vyrazil a praštil ho pěstí do hrudníku. Měl z toho modřinu, ale nijak to neřešil a k lékaři nešel. Dále svědek [redacted] uvedl, že v místnosti byl přítomen pan [redacted] a opodál stál hospodský - [redacted], Uzenice 9. Svědek [redacted] uvedl mimo jiné, že pan [redacted] za posledního asi půl roku na všech schůzích, kterých se zúčastnil, stále napadal slovně pana [redacted]. Svědek [redacted] uvedl, že po schůzi 04.01.2020 mu [redacted] ukazoval fotky a sešit se seznamem prohřešků, ale on to nečetl, protože ho to nezajímalo. Uvedl, že přesně neví, co se stalo konkrétně dne 4.1.2020, neboť slovní útoky ze strany pana [redacted] byly pokaždé. Uvedl, že rozhodně neviděl, že by někdo někoho udeřil nebo se s někým strkal. Dále uvedl, že není schopen říci, zda byl sám uvnitř místnosti s panem [redacted] a panem [redacted], nepamatuje si to, měl tam ten večer zahraniční hosty. Obviněný [redacted] se svým právním zástupcem uvedli mimo jiné, že problémy s [redacted] má [redacted] dlouhodobě a snaží se mu spíše vyhýbat a mluvit s ním jen před svědky. Potvrdil, že na schůzi mysliveckého spolku spolu měli verbální rozepři, ale rozhodně vyloučil, že by se pana [redacted] jakkoli fyzicky dotknul.

Dne 19.06.2020 [redacted] telefonicky kontaktoval správní orgán a sdělil, že si přeje být znovu vyslechnut jako svědek, neboť si vzpomněl na další skutečnosti. Správní orgán se rozhodl mu vyhovět a sdělil mu, že bude předvolán na další ústní jednání, které bude nařízeno kvůli výslechu dalšího svědka.

Správní orgán v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky nařídil konání ústního jednání v předmětné věci, a to na den 08.07.2020 ve 14.00 hodin. K ústnímu jednání správní orgán předvolal obviněného prostřednictvím právního zástupce JUDr. Přemysla Hochmana a dále svědky [redacted] a [redacted].

Při ústním jednání dne 08.07.2020 svědek [redacted] uvedl mimo jiné, že úder, který dostal od pana [redacted], ho bolí ještě dnes, má zhmožděný sval. Dále uvedl, že nejdříve ho to bolelo málo, proto to neřešil. Svědek [redacted] uvedl mimo jiné, že ví od lidí, že ten večer se mělo něco stát, ale nic neviděl. Buď byl zrovna venku popovídat si s myslivci, nebo byl v kuchyni, nebo naléval panáky či točil pivo, nebo si ničeho nevšiml. Neviděl, že by někdo někoho fyzicky napadl či nějak strčil. Obviněný [redacted] se svým právním zástupcem [redacted], pověřeným JUDr. Přemyslem Hochmanem, uvedli mimo jiné, že poškozující jednání ze strany pana [redacted] je dlouhodobé a jeho tvrzení v rámci tohoto přestupkového řízení jsou smyšlená a lživá.

Při rozhodování o přestupku [redacted] proti občanskému soužití dle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích, kterého se měl dopustit tím, že dne 04.01.2020 ve večerní době v obci Uzenice, v místním hostinci čp. 9, po ukončení schůze mysliveckého spolku úmyslně fyzicky napadl [redacted] jedním úderem pěstí do hrudníku, vycházel správní orgán z oznámeného spisového materiálu a z výpovědí získaných v přestupkovém řízení. Svědek [redacted] uvedl, že po schůzi mysliveckého spolku ho [redacted] praštil ho pěstí do hrudníku. Svědci [redacted] a [redacted] uvedli, že neviděli, že by někdo někoho udeřil nebo se s někým strkal, nebyli ani celou dobu přítomni v místnosti.

Obviněný [redacted] se svým právním zástupcem uvedli, že [redacted] se [redacted] vůbec fyzicky nedotknul. Výpověď [redacted] tak stojí proti výpovědi ostatních dvou svědků a obviněného. Nikdo ze svědků neviděl, že by [redacted] udeřil [redacted], jak tento tvrdí. Svědci [redacted] a [redacted] shodně uvádějí svoji vytíženost jako důvod toho, že si nepamatují celý průběh večera, oba také nebyli po celou dobu přítomni v místnosti. Správní orgán tak nemá za dostatečně prokázané, zda [redacted] spáchal přestupek, který je mu kladen za vinu, či nikoli. Vzhledem k výše uvedeným důvodům správní orgán vycházel ze zásady „*v pochybnostech ve prospěch obviněného*" a rozhodl o zastavení řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

Poučení:

Obviněný [redacted] má právo se odvolat proti tomuto usnesení v plném rozsahu a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto usnesení ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje, České Budějovice, podáním učiněným u Městského úřadu Blatná. Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení usnesení.

Ing. Hana Valachová
vedoucí odboru správního a živnostenského úřadu
podepsáno elektronicky

Obdrží:

- [redacted] - prostřednictvím právního zástupce JUDr. Přemysla Hochmana, IČO 66212588, se sídlem Praha 1, Na Florenci 1025/1 - do datové schránky
- 1 x do spisu