

změna č. 2
ÚZEMNÍHO PLÁNU
ČEČELOVICE

II. ODŮVODNĚNÍ



říjen 2017

TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č.2 ÚZEMNÍHO PLÁNU ČEČELOVICE

OBSAH:

A.	POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU.....	3
B.	VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ	4
C.	VYHODNOCENÍ SOULADU ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM	5
	vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje.....	5
	vyhodnocení souladu územního plánu s územně plánovací dokumentací kraje	5
D.	VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ	6
E.	VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ	6
F.	SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ	7
G.	ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	9
H.	KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY.....	9
I.	VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ (ZPRÁVY O UPLATŇOVÁNÍ), POPŘÍPADĚ VYHODNOCENÍ SOULADU S POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU	12
J.	VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE (§ 43 Odst. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA), S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ	14
K.	VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA	14
L.	VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH	14
M.	ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ.....	15
N.	VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK.....	20
O.	SROVNÁVACÍ TEXT TEXTOVÉ ČÁSTI ÚZEMNÍHO PLÁNU ČEČELOVICE	26

II. Odůvodnění změny č.2 územního plánu Čečelovice

A. postup při pořízení změny územního plánu

Zastupitelstvo obce Čečelovice rozhodlo na svém zasedání dne 22. 10. 2015 pod usnesením číslo 22/10/2015 v samostatné působnosti dle § 6 odst. (5) písmeno a) v návaznosti na § 44 písmeno a) stavebního zákona o pořízení Změny č. 2 územního plánu Čečelovice. Jako určený zastupitel byl pro spolupráci s pořizovatelem zvolen dle § 47 odst. (1) stavebního zákona místostarosta obce, pan Bohumil Braun. Obec Čečelovice rovněž požádala Městský úřad Blatná, odbor výstavby a územního plánování jako úřad územního plánování příslušný dle § 6 odst. (1) písm. c) stavebního zákona o pořízení Změny č. 2 územního plánu Čečelovice. Žádost byla doručena pořizovateli dne 30. 10. 2015. Pořizovatel na tuto žádost odpověděl kladně vyjádřením ze dne 6. 11. 2015, č. j. MUBL 10996/2015. Dne 17. 3. 2016 obdržel pořizovatel podklady důležité pro zpracování návrhu Zadání změny č. 2 územního plánu Čečelovice. Pořizovatel na základě těchto podkladů a dále na základě územně analytických podkladů vypracoval návrh zadání, který byl projednán dne 23. 3. 2016 na Městském úřadu v Blatné s určeným zastupitelem (č. j. MUBL 3144/2016). Pro účely pořizování byl založen spis č. OVÚP/3029/2016/VP. Pořizovatel doručil dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím dopisem ze dne 21. 3. 2016 (č. j. MUBL 3115/2016) oznámení o projednávání návrhu zadání (samotné zadání bylo přílohou zmíněného oznámení). V téže době byla zveřejněna veřejná vyhláška a to od 23. 3. 2016 do 24. 4. 2016. Návrh zadání byl rovněž zveřejněn způsobem umožňující dálkový přístup a to na internetových stránkách obce Čečelovice a na internetových stránkách města Blatná. Po projednání návrhu zadání byl vypracován materiál do Zastupitelstva obce Čečelovice č. j. MUBL 5727/2016 – Schválení Zadání změny č. 2 územního plánu Čečelovice“. Zastupitelstvo obce Čečelovice na svém zasedání dne 9. 6. 2016 schválilo v samostatné působnosti dle § 6 odst. (5) písm. b) stavebního zákona v návaznosti na ustanovení § 47 odst. (5) stavebního zákona Zadání změny č. 2 územního plánu Čečelovice. Na základě tohoto usnesení předal pořizovatel projektantovi pokyn pro vypracování návrhu změny územního plánu dle § 50 odst. (1) stavebního zákona. Po obdržení vypracovaného návrhu Změny č. 2 územního plánu Čečelovice oznámil pořizovatel dle § 50 odst. (2) stavebního zákona dobu a místo konání společného jednání. Toto oznámení zaslal jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu a obci Čečelovice, a to 7. 12. 2016. Společné jednání se konalo dne 3. 1. 2017 na Městském úřadu v Blatné od 10:00 v zasedací místnosti v prvním patře. Z výše uvedeného vyplývá, že oznámení bylo zasláno více než 15 dní před dnem konání společného jednání. Do 30 dnů ode dne společného jednání mohly dotčené orgány uplatnit písemná stanoviska. V téže lhůtě a to od 19. 12. 2016 do 3. 2. 2017 byla zveřejněna veřejná vyhláška (č. j. MUBL 13302/2016) oznamující zveřejnění návrhu Změny č. 2 územního plánu Čečelovice. Při společném jednání byl uplatněn pouze požadavek odboru dopravy Městského úřadu Blatná v následujícím znění: „Přístupová komunikace k objektu ČOV bude řešena v dalším stupni řízení. 2.1.Ti - obsluha z účelové komunikace (částečně stávající, částečně novostavba). Ke společnému jednání obdržel pořizovatel stanoviska a připomínky, které jsou vyhodnoceny v další části odůvodnění změny územního plánu. Následně byla zaslána žádost o posouzení návrhu Změny č. 2 územního plánu Čečelovice na krajský úřad (č. j. MUBL 1219/2017 ze dne 13. 2. 2017). Krajský úřad vydal k návrhu souhlasné stanovisko pod č. j. KUJCK 34545/2017, ve kterém konstatoval, že návrh není v rozporu s politikou územního rozvoje, zásadami územní rozvoje ani nekoliduje z hlediska širších územních vztahů. Dle tohoto konstatování bylo možné zahájit řízení o vydání Změny č. 2 územního plánu Čečelovice dle § 52 stavebního zákona. V téže lhůtě obdržel pořizovatel upřesňující podklad od společnosti ČEPS, a. s., který částečně zúžil

vymezení koridoru pro vedení ZVN 400 kV a to i s ohledem na uplatněné připomínky veřejnosti. Pořizovatel oznámil jednotlivě dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu datum a místo veřejného projednání dopisem ze dne 24. 4.2017 (č. j. MUBL 4225/2017). Zároveň vyvěsil veřejnou vyhlášku obsahující informaci o datu a místě konání veřejného projednání včetně informací o základních právech a povinnostech vztahujících se k veřejnému projednání, zejména pak ke způsobu uplatňování námitek a připomínek. Veřejná vyhláška (č. j. MUBL 4232/2017) byla vyvěšena dne 26. 4. 2017 na fyzické a elektronické úřední desce Městského úřadu Blatná a obce Čečelovice. Do 9. 6. 2017 bylo možné na adresu pořizovatele uplatňovat písemně stanoviska, námítky a připomínky. Veřejné projednání o návrhu Změny č. 2 územního plánu Čečelovice se konalo dne 1. 6. 2017 od 15:30 na Obecním úřadu v Čečelovicích. Záznam z veřejného projednání (č. j. MBUL 5718/2017) je součástí spisu (OVÚP 07/3029/2016). K veřejnému projednání pořizovatel obdržel dvě souhlasná stanoviska. Krajský úřad Jihočeský kraj, odbor regionální rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic konstatoval ve svém stanovisku (č. j. KUJCK 71217/2017), že ve změněných částech Změny č. 2 územního plánu Čečelovice nedochází k rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění její 1. aktualizace, že nedochází k rozporu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v platném znění a že nedochází ke kolizi z hlediska širších územních vztahů. Druhé stanovisko Ministerstva obrany ČR (sp. zn. 94734/2017 – 8201-OÚZ-LIT) bylo rovněž souhlasné. Pořizovatel obdržel k veřejnému projednání rovněž jednu námítku, jejíž vyhodnocení včetně samostatného odůvodnění je součástí odůvodnění změny územního plánu. Pořizovatel po obdržení stanovisek a námítky vyhodnotil z určeným zastupitelem výsledky veřejného projednání a v souladu s ustanovením § 53 odst. (1) stavebního zákona vypracoval návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek, který zaslal dotčeným orgánům. Dotčené orgány v drtivé většině uplatnili pravomoc tichého souhlasu. Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo průmyslu a obchodu a Krajský úřad Jihočeský kraj – OREG uplatnili stanoviska s písemným souhlasem s návrhem rozhodnutí o námítkách a návrhem vyhodnocení připomínek. Drobné úpravy vyplývající z uplatněné námítky neměly charakter podstatné úpravy a tak přistoupil pořizovatel k přezkoumání souladu návrhu Změny Územního plánu dle § 53 odst. (4) stavebního zákona a následně předložil dle § 54 odst. (1) a následujících stavebního zákona zastupitelstvu obce Změnu č. 2 územního plánu Čečelovice vydávanou jako opatření obecné povahy k vydání.

B. vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

- Z širších územních vztahů vyplývá pro Změnu č.2 územního plánu Čečelovice zajištění návaznosti propojení koridorů technické infrastruktury a prvků ÚSES (v souvislosti na výše uvedené prověřit návaznosti na územní plány sousedních obcí).
- na hranici správního území Čečelovice navazuje LBK2 na sousední území Kadov – předpokládáme dohodu s obcí Kadov a vedení návaznosti po správním území Kadov (k.ú. Lnářský Málkov pozemek 1319 - ostatní plocha).
- LBK12 na hranici správního území Čečelovice navazuje na sousední území Mečichov LBK 359, resp. LBK 375 - lokalita 2.4.
- LBK10 navazuje na správní území obce Mečichov - lokalita 2.4.
- Dle aktuálních podkladů ÚAP je zpřesněno dle skutečného stavu stávajícího elektrického vedení VN22kV. Jedná se o stávající vedení – tedy návaznost územních plánů a správnost zákresu trasy musí zajistit sousední obce Bratronice (k.ú.Katovsko), správní území Mečichov a správní území Kadov (k.ú. Lnářský Málkov) - lokalita 2.3.

Územně plánovací dokumentace obce Čečelovice po změně č.2 v ostatních jevech nekoliduje s územně plánovací dokumentací sousedních obcí.

C. vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje

Politika územního rozvoje České republiky 2008 byla schválena usnesením vlády č. 929 ze dne 20. 7. 2009, nyní je platná ve znění 1. aktualizace, která byla schválena 15. 4. 2015.

Republikové priority územního plánování jsou ÚP naplněny. Řešena je ochrana přírodních i kulturních hodnot území. V souladu s požadavky ochrany přírodních hodnot, zvýšení kvality života obyvatel i hospodářského rozvoje je území obce řešeno komplexně. Zastavěné území je využíváno efektivně a s ohledem na zachování venkovského charakteru a ochranu zejména architektonických a urbanistických hodnot. Pobytová rekreace není v obci významná, proto nebyly navrhovány rozvojové plochy pro rekreaci. Řešení odpadních vod je navrženo v souladu s podrobnějším stupněm dokumentace – jedná se o zvětšení plochy pro čistírnu, ale celková koncepce odkanalizování zůstává nezměněna. Zásobování pitnou vodou je na dostačující úrovni.

Z Politiky územního rozvoje ČR ve znění její první aktualizace (dále jen „APÚR“) nevyplývají žádné požadavky na změnu základní koncepce rozvoje území. Stávající hodnoty území jsou dostatečně chráněny stávající územně plánovací dokumentací, která není v rozporu s APÚR

vyhodnocení souladu územního plánu s územně plánovací dokumentací kraje

Nadřazenou dokumentací jsou Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje ve znění aktualizací (AZÚR) v platném znění – jevy vyskytující se ve správním území obce Čečelovice, jsou změnou č. 2 ÚP Čečelovice respektovány.

Ze ZUR JK ve znění 3. aktualizace vyplynulo několik bodů, které vyvolaly potřebu pořízení změny č.2 ÚP Čečelovice, jde zejména o:

- [2.3.] vymezení koridoru pro zásobování elektrickou energií Ee36 ZVN 400kV Kočín – Přeštice
- [2.4.] nesoulad podmínek pro prvky ÚSES s nadřazenou územně plánovací dokumentací - nadregionální biocentrum NBC36 - aktualizovat podmínky a omezení pro realizaci záměrů v prvcích ÚSES (zejména ve vztahu k nadregionálnímu biocentru NBC 36 Velká Kuš)
- potřeba úpravy textové části podle požadavků aktuálního znění stavebního zákona a souvisejících výkladů.

ÚP se nenachází v území rozvojových oblastí a rozvojových os.

Území není součástí specifické oblasti.

Rozvoje turistického ruchu se změna č. 2 ÚP Čečelovice netýká.

Krajina typ lesopолní – Charakteristika krajiny: reliéf vrchovin a pahorkatin, zemědělská krajina je střídána s lesní krajinou (lesy na 30-70% plochy), výrazná struktura historické kulturní krajiny vhodné pro letní a zimní rekreaci

Zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území lesopолní krajiny:

- a) nepodporovat intenzivní formy zemědělství v nevhodných polohách (zamokřená stanoviště, vodní zdroje, ochranné zóny chráněných území) je respektováno
- b) nezvyšovat plochy orné půdy na úkor trvale zatravněných ploch především v nevhodných polohách (podhorský výrobní typ, erozní svahy, potoční a říční nivy) je respektováno
- c) nelikvidovat vegetační prvky volné krajiny a udržet tak historicky prověřenou strukturu zemědělské krajiny je respektováno
- d) nepovolovat necitlivé umístění a vzhled nové zástavby s ohledem na okolní krajinu je respektováno

e) citlivé hospodaření vzhledem ke stanovištním podmínkám, zachovat historicky prověřenou strukturu zemědělské krajiny je respektováno

f) nevnášet do prostředí nepůvodní a cizí architektonické a urbanizační prvky je respektováno.

- Viz kap. e1. Výroku - Základní podmínky ochrany krajinného rázu a zásady pro lesoplní typ krajiny.

D. vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Vymezení koridoru spoluvytváří podmínky pro zajištění posílení přenosové soustavy České republiky a zajištění dodávek elektrické energie, což je jedním z primárních předpokladů pro vytvoření podmínek pro hospodářský rozvoj České republiky a vytvoření předpokladů pro výstavbu. Navržená trasa elektrického vedení odpovídá celospolečenským zájmům a naplňuje dlouhodobou vizi energetických potřeb, která vychází z důkladných analýz spotřeby. Respektuje požadavky na ochranu životního prostředí a krajiny, dodržuje platné právní podmínky a je přijatelná z hlediska vlivu na prvky ochrany přírody a krajiny.

Vymezením a zpřesněním koridoru s pro zdvojení elektrického vedení Ee36 pro ZVN 400 kV Kočín – Přeštice nedochází ke změně koncepce Územního plánu Čechelovice.- [2.3.](#)

Změna č. 2 ÚP Čechelovice:

- Dotváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj - nové pracovní příležitosti nejsou změnou č.2 navrženy.
- Koordinuje veřejné a soukromé zájmy na rozvoji území obce – pro zdvojení elektrického vedení ZVN 400 kV Kočín – Přeštice je v obecném zájmu, který soukromé zájmy občanů respektuje zúžením tohoto koridoru mimo zastavěné území – [2.3.](#)
- Je v souladu s požadavky na ochranu kulturních a civilizačních hodnot - kulturní hodnoty jsou podmínkami rozdílného způsobu využití respektovány, civilizační hodnoty, tedy současná i navrhovaná vedení a zařízení technické a dopravní infrastruktury, - trasa elektrického vedení ZVN 400 kV je vedena v souběhu se stávajícím vedením- hodnoty nenaruší, jsou respektovány. Vymezení ploch bydlení – B je dostatečné, jsou vytvořeny podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení; změnou nejsou nové plochy B navrhovány. Je vymezena plocha přestavby [2.2.](#) – pro občanské vybavení ve středu obce. Respektuje krajinný ráz – viz doplněná textová část územního plánu - kap. e. 1. Uspořádání krajiny - podmínky ochrany krajinného rázu.
- Je v souladu s požadavky na ochranu přírodních hodnot a nezastavěného území – systém ekologické stability – je zachována návaznost prvků ÚSES na okolní katastrální území. LBK12 je na hranici správního území Čechelovice uzavřeno – na sousední území Mečichov nepokračuje. LBK10 navazuje na správní území Mečichov – [2.4.](#)
- Je v souladu s udržitelným rozvojem území. Nová zastavitelná plocha pro ČOV je pro provoz obce nezbytná. Jedná se však o ostatní plochu – nedojde k záboru ZPF.

Využití zastavitelných ploch navržených v územním plánu:

Současná nabídka zastavitelných ploch je vzhledem k demografickému vývoji a potřebám obce dostačující a není třeba vymezovat další nové zastavitelné plochy pro bydlení.

E. vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

Změna č.2 územního plánu Čechelovice je zpracována v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění a vyhláškou č.

č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb.

Změna č. 2 ÚP Čečelovice je zpracována a projednána v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona a je zpracována v souladu s příslušnými prováděcími vyhláškami. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (regulativy) se zhruba přejímají z územního plánu, jsou doplněny indexy. Jsou formulovány v souladu dle §4 - §19 vyhlášky č. 501/2006Sb. Rozsah změny č. 2 ÚP Čečelovice je v souladu s vyhláškou 500/2006 Sb. – viz obsah dokumentace grafické a textové části.

S ohledem na skutečnost, že na velkou část území zasahuje přírodní park Pálenec a dále NBC Velká Kuš jsou definovány podmínky ochrany krajinného rázu a regulativy v nezastavěném území, kde platí že: je možné umístování staveb pro lesnictví a pro zemědělství do zastavěné plochy max. celkem 100m², - tato velikost je odvozena z půdorysné velikosti klasické stodoly, která v krajině nenaruší krajinný ráz. V nezastavěném území lze pro účely rekreace a cestovního ruchu umísťovat stavby pouze do velikosti jejich zastavěné plochy max.16m² - tato velikost je odvozena z půdorysné velikosti klasického altánu, který pro sociální zařízení zcela postačuje a v krajině nenaruší krajinný ráz. Je stanovena maximální velikost zastavěné plochy rozhledny max.40m². - Tato velikost je odvozena z půdorysné velikosti klasického zděné rozhledny, která pro sociální zařízení včetně občerstvení zcela postačuje, její výška, tvar a hmota nesmí v krajině nenarušit krajinný ráz.

S ohledem na krajinný ráz je stanoveno: nezvyšovat intenzitu rekreačního využívání parkováním obytných přívěsů a mobilheimů.

Pro lepší grafickou přehlednost viz poznámka: výkres změny č.2 obsahuje grafické zobrazení pouze těch jevů, které jsou v územním plánu měněny.

F. soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

dotčený orgán	znění stanoviska	vyhodnocení
Krajská hygienická stanice JčK se sídlem v ČB	S návrhem Změny č. 2 územního plánu Čečelovice souhlasí.	akceptováno
č. j. KHSJC 35907/2016/HOK PT-ST		
doručeno: 19. 12. 2016		

dotčený orgán	znění stanoviska	vyhodnocení
Ministerstvo obrany ČR	Souhlasí s předloženým „Návrhem změny č. 2 územního plánu Čečelovice“.	akceptováno
č. j. 92307/2017-8201-OÚZ-LIT		
doručeno: 10. 1. 2017		

dotčený orgán	znění stanoviska	vyhodnocení
Hasičský záchranný sbor JčK	Souhlasné koordinované stanovisko.	akceptováno
č. j. HSCB-110-2/2017 UO-ST		
doručeno: 6. 1. 2017		

dotčený orgán	znění stanoviska	vyhodnocení
Ministerstvo životního prostředí	Nemá žádné připomínky.	akceptováno
č. j. 86195/ENV/16; 1614/510/16		
doručeno: 6. 1. 2017		

dotčený orgán	znění stanoviska	vyhodnocení
KÚ OZZL – stanovisko § 45i	<p>1. Stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (zákon o ochraně přírody a krajiny) souhlasí s návrhem Změna č. 2 územního plánu Čechelovice. Předložený návrh Změny č. 2 územního plánu Čechelovice řeší čtyři lokality. Lokalita 2.1. – plocha technické infrastruktury. Lokalita 2.2. – občanská vybavenost – střed sídla. Lokalita 2.3. – koridor vedení Ee 36. Lokalita 2.4. – úprava lokálních prvků ÚSES. Podle ustanovení § 77 a odst. 4 písm. l a písm. m zákona o ochraně přírody a krajiny: Na lokalitách řešených předloženou Změnou č. 2 návrhu územního plánu Čechelovice v příslušnosti zdejšího orgánu ochrany přírody se nevyskytuje žádná ptačí oblast (dále jen „PO“), ani evropsky významná lokalita (dále jen „EVL“). Nejbližšími prvky soustavy NATURA 2000 jsou EVL CZ315002 Dolejší rybník a EVL CZ0313094, které jsou vzdáleny vzdušnou čarou cca 5.2 – 5.9 km. Krajský úřad Jihočeský kraj, jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/200 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dále dle ustanovení § 77a zákona o ochraně přírody a krajiny, vydává v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a na základě předložených podkladů k danému návrhu změny územního plánu, toto stanovisko: uvedený návrh Změny č. 2 územního plánu Čechelovice nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeský kraj.</p> <p>2. Stanovisko z hlediska ostatních zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad souhlasí s návrhem změna č. 2 územního plánu Čechelovice. Podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. d, písm. h a písm. j zákona o ochraně přírody a krajiny: Na lokalitách řešených předloženým návrhem změny č. 2 se nenacházejí žádné zvláště chráněné území (dále jen „ZCHÚ“), ani jeho ochranné pásmo. Podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. Do předmětného území nezasahuje žádný z přírodních parků. Podle ustanovení § 77a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny: Na lokalitách řešených předloženým návrhem změny č. 2 územního plánu Čechelovice, se nevyskytuje žádný prvek územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) regionálního ani nadregionálního významu. Zdejší orgán ochrany přírody ale upozorňuje na to, že do správního území zasahuje nadregionální biocentrum (dále jen „NBC“), NBC 36 Velká Kuš. Z návrhu Změna č. 2 územního plánu Čechelovice je možné se domnívat, že nedojde k dotčení či narušení zájmů ochrany přírody v daném území, u nichž je k výkonu státní správy příslušný Krajský úřad – jihočeský kraj ve smyslu</p>	Stanovisko bylo obdrženo po 30 denní lhůtě od společného jednání. Přesto stanovisko je souhlasné – akceptováno.

	ustanovení § 77 a zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto k němu zdejší orgán ochrany přírody nemá žádné výhrady.	
č. j. KUJCK 19410/2017/OZZL/2		
doručeno: 6. 2. 2017		

G. zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Rozšíření ploch Ov pro účely rozšíření obecního domu- změny jsou malého rozsahu a to na úkor ploch veřejného prostranství. Tento záměr se nachází v zastavěném území obce a nepředpokládá negativní ovlivnění životního prostředí či jiného z pilířů udržitelného rozvoje území.

Vymezení nové plochy pro ČOV v nezastavěném území obce Čečelovice je z důvodu, že stávající návrh pro ČOV je plošně nedostatečný. Vymezení nové plochy čistírny bude do krajiny citlivě začleněn a svým provozem negativně neovlivní okolní životní prostředí.

Zmíněné záměry nezasahují do maloplošných zvláště chráněných území ani do lokalit soustavy NATURA 2000.

Na základě výše uvedených bodů je zřejmé, že nemůže dojít k negativnímu vlivu na životní prostředí.

Soudržnost obyvatel v území není narušena takovým způsobem, kterým by ohrozila udržitelný rozvoj území.

Dotčený orgán nevznesl ve svém stanovisku ze dne 4. 5. 2016, č. j. KUJCK 59558/2016 požadavek na vypracování zpracování vyhodnocování vlivu změny č. 2 územního plánu Čečelovice na životní prostředí.

H. komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Změna č.2 Územního plánu Čečelovice řeší:

Soulad Územní plán Čečelovice se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s jeho 3. aktualizací.

- **2.3.** vymezení koridoru pro zásobování elektrickou energií Ee36 ZVN 400kV Kočín – Přeštice
- nesoulad ÚSES s nadřazenou územně plánovací dokumentací - nadregionální biocentrum NBC36 (vymezení bylo uvedeno do souladu změnou č.1. ÚP Čečelovice) - aktualizovat podmínky a omezení pro realizaci záměrů v prvcích ÚSES (zejména ve vztahu k nadregionálnímu biocentru NBC 36 Velká Kuš).

Z širších územních vztahů vyplývá zajištění **návaznosti propojení koridorů technické infrastruktury a prvků ÚSES** - návaznosti na územní plány sousedních obcí.

- **2.4.** LBK12 je na hranici správního území Čečelovice uzavřeno – na sousední území nepokračuje.
- **2.4.** LBK10 navazuje na správní území Mečichov.

Dle aktuálních podkladů ÚAP

- **2.3.** další elektroenergetika = je **zpřesněna trasa dle skutečného stavu stávajícího elektrického vedení VN22KV včetně OP**. Jedná se o stávající vedení – tedy návaznost územních plánů a správnost zakresu trasy musí zajistit sousední obce Bratronice . Na správní území Kadov (k.ú. Lnářský Málkov) trasa vedení navazuje.

2.1. – **pro Ti (ČOV)** - typ čistírny není určen, plocha pro ČOV je zvětšena; celková koncepce odkanalizování obce zůstává nezměněna. Plocha nové čistírny je vymezena s ohledem na krajinný ráz a svým provozem negativně neovlivní okolní životní prostředí. Řešení odpadních vod je navrženo v souladu s podrobnějším stupněm dokumentace. Vymezení nové plochy pro ČOV v nezastavěném území obce Čečelovice je z důvodu, že stávající návrh plochy pro ČOV je plošně nedostatečný. Změnou č.2 ÚP je zrušena původní zastavitelná plocha pro 12Tv včetně původně vymezené max. hranice negativních vlivů.

2.2. – **pro Ov.** Je vymezena přestavbová plocha pro občanské vybavení v centru obce (v okolí parc. st. 50 a parc. č. 2177/1 v k. ú. Čečelovice - přístavba obecního domu k čp. 32 – v souladu s vypracovaným projektem). Rozšíření ploch Ov pro účely rozšíření obecního domu- změny jsou malého rozsahu a to na úkor ploch veřejného prostranství. Tento záměr se nachází v zastavěném území obce a nepředpokládá negativní ovlivnění životního prostředí či jiného z pilířů udržitelného rozvoje území.

Do zastavěného území je zapracován stavební pozemek p.č.121 a severní polovina pozemku p.č.1010, kde jsou realizovány stavby. Tato podrobnost se v textové části neprojeví. V grafické části je vypuštěna značka pro vysílač mobilního operátora – neboť platné ÚAP zde žádnou takovou stavbu nevymezují. Tato podrobnost se v textové části neprojeví.

Úpravy textové části územního podle požadavků aktuálního znění stavebního zákona a souvisejících výkladů. – Byly opraveny názvy kapitol, doplněny nebo přesunuty některé kapitoly....

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení v členění dle jednotlivých kapitol textové části územního plánu:

c. urbanistická koncepce

Celková urbanistická koncepce se nemění.

Kap.c.2 – je zrušena původní zastavitelná plocha pro 12Tv a místo ní je vymezena nová zastavitelná plocha **2.1.Ti (ČOV)**. Do tabulek zastavitelných ploch je doplněna zastavitelná plocha 19B, která omylem nebyla v textu ÚP uvedena.

Kap. c.3 – je vymezena přestavbová plocha **2.2.Ov**

d. koncepce veřejné infrastruktury

2.3. koridor Ee36 + další elektroenergetika

Je vymezen koridor Ee36 pro zdvojení elektrického vedení ZVN 400 kV Kočín – Přeštice.

V řešeném území jsou vymezeny stávající trasy vedení VN22KV včetně OP.

e. koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin apod.

S ohledem na aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje došlo k uvedení souladu Územního plánu Čečelovice a zásad touto změnou č. 2. Z kap. e1. Koncepce uspořádání krajiny jsou vyjmuty popisné informace. Je vložen text- Základní podmínky ochrany krajinného rázu a zásady pro lesoplní typ krajiny jsou v územním plánu obsaženy v urbanistické koncepci, v návrhu zastavitelných ploch, a v podmínkách ploch s rozdílným způsobem využití a v dalších příslušných kapitolách textové části. Jsou definovány zejména následující podmínky:

- respektovat stanovené podmínky prostorového uspořádání s cílem citlivého začlenění nových staveb do stávající urbanistické struktury a krajiny tak, aby nedošlo k narušení krajinného rázu; nevnášet do prostředí nepůvodní a cizí architektonické a urbanizační prvky

- dodržovat a chránit převládající výškovou hladinu zástavby s ohledem na zachování měřítka zastavění; jsou stanoveny výškové hladiny zástavby (viz výrok kap. c)
- navrhovat zapojení staveb do krajiny prostřednictvím vysoké a kompoziční zeleně na rozhraní zástavby a krajiny především u ploch výroby a zemědělství
- zachovat kompoziční osy průhledů na kulturní a přírodní dominanty území, odpovědně prověřovat a hodnotit vliv případně vznikajících nových dominant
- veškeré budoucí záměry, které by překročily převládající hladinu zástavby, je nezbytné prověřit s cílem chránit panorama a krajinný ráz
- nepodporovat intenzivní formy zemědělství a nezvyšovat plochy orné půdy na úkor trvale zatravněných ploch, chránit erozní svahy, potoční a říční nivy- hospodařit v souladu se stanovištními podmínkami a terénem
- chránit vegetační prvky volné krajiny (IP, remízy, břehovou zeleň, meze...)

K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly negativně ovlivnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody

Je vložen text podkapitoly e.2 územní systém ekologické stability:

Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území

- u vymezených prvků ÚSES musí být vždy zachována jejich funkčnost a vymezený charakter a nesmí být narušena jejich kontinuita. Záměry a podněty k zásahům do prvků ÚSES musí být projednány s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny.

U prvků ÚSES vložených do vyšší hierarchie je nutno při jejich využití respektovat přísnější podmínky, resp. podmínky toho prvku, který pojímá vyšší ochranu.

Vymezení skladebných prvků ÚSES v území ložisek není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, případně dojde k dočasné úpravě trasy biokoridoru, budou po ukončení těžby obnoveny v odpovídajícím charakteru, trase a v potřebném rozsahu.

f. stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití)

Jsou vypuštěny informace o navrhovaných OP, ...členění ploch dle významu.

Dále je vložen text o podmínkách v nezastavěném území:

- V nezastavěném území, v souladu s charakterem území a v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, je možné umístování staveb pro lesnictví charakterizovaných zvláštními právními předpisy, staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství do zastavěné plochy max. celkem 100m², staveb, zařízení a jiných opatření pro vodní hospodářství, staveb pro ochranu přírody, staveb veřejné dopravní a technické infrastruktury, staveb a opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a odstraňování jejich následků, zajišťování civilní ochrany státu, staveb a opatření zlepšujících podmínky využití území pro účely veřejné rekreace a cestovního ruchu ve formě cyklistických stezek, odpočinkových sezení (tedy nikoli pobytové rekreace), zalesňování pozemků
- V nezastavěném území lze pro účely rekreace a cestovního ruchu umísťovat stavby jako např. hygienická zařízení a ekologická a informační centra, pouze do velikosti jejich zastavěné plochy max.16m², rozhledny do velikosti jejich zastavěné plochy max.40m². Nezvyšovat intenzitu rekreačního využívání parkováním obytných přívěsů a mobilheimů.

- Lze provádět protierozní a protipovodňová opatření a opatření pro zadržování vody v krajině.
- Před zahájením výstavby v zastavitelných plochách dotčených investicemi do půdy je nutné zajistit úpravami melioračního systému jeho funkčnost: Pokud je plocha odvodněna (= jsou zde provedené meliorace), budou tyto meliorace při zastavění nahrazeny tak, aby nedošlo k přerušení systému meliorací a bylo zajištěno náhradní svedení přívalových dešťových vod.
- Fotovoltaické panely pouze jako technické zařízení staveb.

V souladu s požadavkem dotčeného orgánu je doplněn text pro :

Plochy technické infrastruktury Ti

Podmínky prostorového uspořádání

2.3. - plocha koridoru Ee36 pro zdvojení elektrického vedení ZVN 400 je vyznačena překryvnou funkcí – uvnitř této plochy nelze budovat žádné stavby, které by vybudování ZVN 400kV znemožnily nebo podstatně ztížily.

Jsou formulovány podmínky pro plochy Pv takto:

Plochy veřejných prostranství Pv

a.hlavní využití:

- návsi, místní a účelové komunikace, tržiště, chodníky a další prostranství přístupná bez omezení

b.přípustné využití:

- parky, veřejná zeleň včetně ochranné a izolační
- dopravní a technická infrastruktura a občanské vybavení, slučitelné s účelem veřejných prostranství (parkoviště apod.)
- prvky drobné architektury, dětská hřiště
- místa pro třídění odpadu v mobilních nádobách

d. nepřípustné činnosti:

- veškeré stavby a činnosti neslučitelné a nesouvisející s hlavním a přípustným využitím
- veškeré stavby a činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují nad přípustnou mez limity zátěže, nebo režim stanovený v příslušných předpisech, obecní vyhláškou a příslušnými hygienickými normami

g. vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

je zařazena VPS: Elektrorozvody: Ee36

je zrušena VPS: K1 - Čistírna odpadních vod ..., která byla ve výkrese vymezena včetně OP. Nyní jsou plochy pro ČOV v majetku obce, tedy není důvod je vymezovat jako VPS.

Prvky USES jsou vypuštěny z veřejně prospěšných opatření.

Je vypuštěna kapitola vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo

Kapitola údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části je vložena na konec výroku.

I. vyhodnocení splnění požadavků zadání (zprávy o uplatňování), popřípadě vyhodnocení souladu s pokyny pro zpracování návrhu

- a) *požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, vyjádřené zejména v cílech zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje obce a ochrany hodnot jejího územní, v požadavcích na změnu charakteru obce, jejího vztahu k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury*

Koncepce (urbanistická, veřejné infrastruktury, uspořádání krajiny) stanovené Územním plánem Čechelovice a jeho první změnou se zásadně nemění.

upřesnění požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje

Nevyplývají žádné požadavky

upřesnění požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané krajem

Koridor pro zásobování elektrickou energií Ee36 je zapracován.- [2.3.]

Aktualizovat podmínky a omezení pro realizaci záměrů v prvcích ÚSES –Viz Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území:

U vymezených prvků ÚSES musí být vždy zachována jejich funkčnost a vymezený charakter a nesmí být narušena jejich kontinuita. Záměry a podněty k zásahům do prvků ÚSES musí být projednány s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny.

U prvků ÚSES vložených do vyšší hierarchie je nutno při jejich využití respektovat přísnější podmínky, resp. podmínky toho prvku, který pojímá vyšší ochranu.

Vymezení skladebných prvků ÚSES v území ložisek není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, případně dojde k dočasné úpravě trasy biokoridoru, budou po ukončení těžby obnoveny v odpovídajícím charakteru, trase a v potřebném rozsahu.

upřesnění požadavků vyplývajících z územně analytických podkladů, zejména z problémů určených k řešení v územně plánovací dokumentaci a případně doplňujících průzkumů a rozborů

Na rozdíl od zadání vyplynula potřeba aktualizovat vedení stávající trasy VN22KV včetně OP.- [2.3.]

ostatní

V lokalitě [2.2.] je vyznačena přestavbová plocha pro Ov (parc. st. 50 a parc. č. 2177/1 v k. ú. Čechelovice) dle vypracovaného projektu

V lokalitě [2.1.] je vyznačena plocha pro Ti čistírnu odpadních vod; jde o mírné posunutí a rozšíření původně již vymezené plochy; vymezení dopravního napojení k čistírně je zrušeno.

b) požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutné prověřit

Nevyplývá požadavek

c) požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo

Upravené a upřesněné záměry technické infrastruktury 3. AZÚR budou vymezeny jako koridory pro veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Čistírna odpadních vod není vymezena, jako veřejně prospěšná stavba, neboť pozemky jsou ve vlastnictví obce.

Změnou č.2 dochází k odstranění původního nesouladu s legislativou, která již nyní neumožňuje uplatnit institut předkupního práva pro veřejně prospěšná opatření. Změna č. 2 vymezuje upravené prvky ÚSES- viz výkres VPS a VPO – je zrušena možnost vyvlastnění pro všechny prvky ÚSES.

d) požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci

Nejsou vymezeny.

e) požadavky na zpracování variant řešení

Nejsou.

f) požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení

Změna je zpracována vektorově nad katastrální mapou ve formátu *.dgn.

g) požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území

Viz kap. G tohoto odůvodnění.

J. výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Záležitosti nadmístního významu, které nejsou v AZÚR, nejsou změnou č.2 navrhovány.

K. vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF

Nevyhodnocujeme předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF – neboť změnou č.2 je nově vymezená zastavitelná plocha 2.1. pro ČOV na ostatní ploše – nedojde tedy k záboru ZPF.

Vyhodnocení důsledku navrhovaného řešení na PUPFL – lesní pozemky

Navrhovaná plocha Ee36 koridoru pro zdvojení elektrického vedení ZVN 400 kV Kočín – Přeštice zasahuje na lesní plochy. Vzdálenost 50m od kraje lesa na plochu Ee36 rovněž zasahuje.

L. vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Do zastavěného území je zapracován stavební pozemek p.č.121 (technická infrastruktura v rámci ploch bydlení) a severní polovina pozemku p.č.1010 (bydlení), kde jsou realizovány stavby. Viz grafická část.

Vymezení ploch bydlení – B je v územním plánu dostatečné, jsou vytvořeny podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení; změnou nejsou nové plochy B navrhovány.

Změna č.2 ÚP Čečelovice vymezuje představovou plochu pro Ov uprostřed sídla – lokalita 2.2. a plochu pro ČOV 2.1., což představuje mírné posunutí a rozšíření původně již vymezené plochy.

2.3. Koridor Ee36 pro dvojité vedení 400 kV Kočín – Přeštice je zařazen do návrhových ploch s překryvnou funkcí a do VPS.

M. rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

I. návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k veřejnému projednání

1) Námitka č. 1 – Ing. František Skala, Čečelovice 84, 388 01 Blatná

Znění námítky:

Opětovná připomínka k návrhu č. 2 územního plánu Čečelovice (Spis. značka OvÚP/3029/2016/VP ze dne 24. 4. 2017)

Vážení,

Městský úřad Blatná, odbor výstavby a územního plánování (dále jen „pořizovatel“), jako orgán vykonávající působnost ve věcech územního plánování dne 7. prosince 2016 oznámil v souladu s § 6 odst. (1) písm. c zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), že byl zpracován návrh Změny č. 2 územního plánu Čečelovice (dále jen „Změny č. 2“).

Doporučeným dopisem ze dne 17. ledna 2017 jsem uplatnil u pořizovatele písemnou připomínku a s návrhem řešení Změny č. 2 jsem v předložené podobě nesouhlasil s odkazem, že mě bude tento návrh do budoucna poškozovat na hodnotě a na právech k vlastněným nemovitostem.

Oznámením ze dne 24. dubna 2017 bylo pořizovatelem sděleno, že je zahájeno řízení o vydání územního plánu č. 2 (spis. zn.: OVÚP/3029/2016/VP) a k připomínkám v mém dopise bylo reagováno prostřednictvím dokumentu „II_odůvodnění_text_Cečelovicezm2_VP.pdf! (dále jen „odůvodnění“), který je přílohou onoho oznámení.

V první řadě chci podotknout, že citace znění mého dopisu v odůvodnění neodpovídá zaslanému textu a obsahuje překlepy, což může budít u veřejnosti nejasnosti. Např. místo slova „vlastněným“ je uvedeno „vyvlastněným“.

Dále místo slova „obrazové“ je uvedeno „obrázkové“. V odůvodnění se uvádí, že „Část připomínky vztahující se k návrhu plochy pro kořenovou čistírnu odpadních vod se rovněž zamítá. Obec Čečelovice již dříve měla zájem na výstavbu čistírny odpadních vod. Bohužel záměr byl v nesouladu s územně plánovací dokumentací, proto bylo přistoupeno k pořizování změny územního plánu. Součástí je i projektantem navržené pásmo resp. hranice negativních vlivů či pásmo ochrany prostředí.“

Obec chtěla původně čistírnu konvekční mechanicko-biologickou (dále jen „ČOV“ a ne kořenovou čistírnu odpadních vod (dále jen „KČOV“) a není proto možné tzv. od stolu uvést „se rovněž zamítá“. KČOV je proti ČOV výrazně náročnější na plochu a vyvolává zásah do krajinného rázu, kde bude nutné budovat hráze, rušit stávající strž-potoční nivu, kácet křoviny a likvidovat současnou faunu a meze. To, že obec chce budovat KČOV co do velikosti a způsobu provozování odlišnou od původního konceptu mimo jiné zasahuje do práv přílehlých pozemků (zejm. 2169, 2170, 2171, 2172, 2173/1, 2173/2, 2174/1, 2175) a omezuje je v budoucím využití pro rozvoj obce, kde je z pohledu situování pozemků při využití stávající cesty reálné tyto pozemky použít pro rekreační a bytovou zástavbu, jelikož uvádíte, že pásmo negativních vlivů či pásmo ochrany prostředí „nemá charakter ochranného pásma vydaného formou územního rozhodnutí, avšak představuje jakýsi prostor, který vzájemně chrání jednotlivé funkce před nežádoucím střetem – tedy např. funkci bydlení a technickou infrastrukturou (v tomto případě ČOV)“. Dále se uvádí, že bude-li ČOV kvalitně provedena, neměly by tyto problémy nastat.

Takto dojde k eliminaci možné zástavby na okolních pozemcích (2169, 2170, 2171, 2172, 2173/1, 2173/2, 2174/1, 2175), čímž dochází k lokálnímu bránění rozvoji obce a narušování soudržnosti obyvatel.

Tímto chci opětovně uplatnit připomínku k uvedenému odůvodnění. Zamítám snahu projektanta popř. pořizovatele územního plánu tzv. zamést pod koberec význam technických obrátů užitých v platném územním plánu (změně č. 1) a ve změně č. 2, a to konkrétně „ochranné pásmo“ a „pásmo negativních vlivů“ ve snaze je postavit na jednu úroveň.

Opětovně uvádím, že na mém pozemku se nachází zdroj pitné vody a odmítám jakékoliv jeho možné ohrožení, tzv. „negativními vlivy“.

Je nutné zvolit typ čistírny odpadních vod, která bude respektovat požadavek novely vodního zákona č. 254/2001 Sb., § 38, odst. 3, který ukládá povinnost „přihlížet k nejlepším dostupným technologiím v oblasti zneškodňování odpadních vod, kterými se rozumí nejúčinnější a nejpokročilejší stupeň vývoje použité technologie zneškodňování nebo čištění odpadních vod, vyvinuté v měřítku umožňujícím její zavedení za ekonomicky a technicky přijatelných podmínek a zároveň nejúčinnější pro ochranu vod“.

Kořenovou čistírnu nelze považovat za „nejlepší dostupnou technologii“, jelikož má kolísavou účinnost dle klimatických podmínek (zejm. v zimním období), dále jejím provozem dochází k zanášení filtračního lože vlivem přitékajících nerozpustných látek a vlivem následného poklesu přísunu kyslíku způsobí vznik anaerobních biochemických procesů, při nichž dochází k nárůstu sírných bakterií, které způsobí pachové vady ve svém okolí (tvorba H₂S). Tento fakt nelze ze zkušeností z jiných provozů popřít a vyloučit. Dále tato čistírna nedokáže efektivně likvidovat dusík a fosfor a musela by být doplněna o denitrifikaci. Provoz čistírny bude dále produkovat tzv. šlem a tuhý odpad zachycený na česlech, který je nutné externě likvidovat. Čistírna nelze jakkoliv regulovat v případě výkyvů nátoky odpadních vod (jednotná kanalizace – přítok dešťových vod). Taktéž nelze nerespektovat skutečnost, že předmětný zanesený filtrační lože z KČOV bude dle citace zákona o odpadech č. 185/2001 Sb. vykazovat nebezpečné vlastnosti, a sice min. bude dle klasifikace nařízení komise (EU) č. 1357/2014 infekční HP9, ekotoxický HP14 a je s ním nutno tedy nakládat v budoucnu jako s nebezpečným odpadem.

Pominu-li budoucí ekonomicky nepřijatelné náklady spojené s likvidací filtračního lože o hmotnosti cca 3.000 tun, jakožto nebezpečného odpadu, pořízení nové filtrační náplně včetně hydroizolace a trubních rozvodů (poničené a po době své životnosti), chci podotknout, že samotným navážením nebo jednou vyvážením lože s největší pravděpodobností může dojít k poškození fóliové hydroizolace a tím k zamoření podloží a okolí škodlivými látkami za roky provozu usazené v šterkovém loži. Zpracovatel projektu a pořizovatel územního plánu nemůže tento fakt vyvrátit a popřít a sám přiznává ve vyjádření určité pochybnosti a to „pokud bude ČOV kvalitně stavebně-technicky provedena, neměly by tyto problémy nastat“. Vyprodukovat za 10 až 15 let cca 3 tis. Tun nebezpečného odpadu a ty následně zaskládkovat nebo nechat v lepším případě odborně tzv. vyprat ve specializovaném zařízení včetně všech rizik spojených s manipulací a transportem nepovažuji za ekologický a ekonomický přínos.

V odůvodnění sdělujete, že mám připomínky „bez jakýchkoliv podrobnějších podkladů či odůvodnění“. To, že dojde ke změně odtokových poměrů z dotčené lokality, považuji celkem za logické, když místo protékajících vod ve strži bude v daném místě vybudována umělá hráz a bude zde stát voda v ploše v jiné výškové úrovni a dojde ke změně odtoku povrchových vod, popř. i bránění odtékání podzemních vod, které v daném místě mohou nyní vyvěrat do strže.

Požaduji, aby se k celé záležitosti vyjádřil Krajský úřad jihočeského kraje – odbor životního prostředí ideálně v návaznosti na geologický a hydrogeologický průzkum, kde budou známi závěry, z nichž lze posoudit skladbu podloží, trasy a toky podzemních pramenů, vod a mohlo dojít ke kvalifikovanému závěru, že nedojde k poškozování životního prostředí (podzemní vody, ovzduší, půdní fond, fauna aj.). Jak dospěl projektant k hranici „negativních vlivů“ bez znalosti průzkumů? Jelikož bude KČOV vykazovat v lepším případě občasné pachové vady není zřejmé, proč projektant neuvažuje negativní pásmo směrem na východ k současné zástavbě po proudu převládajících větrů od západu. Nebo se jen vychází z předpokladu, že pach by vznikat neměl?

Dále nevím, proč bych si měl nechat dle vyjádření pořizovatele v územním plánu povolit „pásmo negativních vlivů“ s dopady na mé pozemky, kde bude hrozit „nežádoucí střet“ a pak bych se měl dožadovat změny řešení „v podrobnějších řízení“. Nesouhlasím s argumentací pořizovatele změny územního plánu.

Nadále trvám, že je nutné omezit hranici „negativních vlivů“ na hranici pozemků obce Čečelovice a naopak projektant bude v podrobnější fázi řízení a projektu muset navrhnout takové dostupné a moderní technologie a technická opatření, aby toto dodržel (např. použít intenzivní čistící metody, norné stěny, pachové zástěny, odtah veškerého vzduchu přes biofiltry aj.).

Nedůvěru vzbuzuje i návrh řešení biokoridoru mezi úseky LBC5 a LBK4, kde tento koridor má křížit na parc. č. zastavitelné pozemky.

Vyhodnocení námítky: Námítce se více méně vyhovuje.

Části námítky proti typu ČOV – kořenová: se vyhovuje v obecné rovně s ohledem na podrobnost ÚP, neznamená to však, že v rámci podrobnějších řízení nemůže být uvažováno o umístění kořenové čistírny odpadních vod

Části námítky proti zásahu „pásma negativních vlivů“ na příslušné pozemky: se vyhovuje

Část námítky týkající se ohrožení budoucích záměrů a ohrožení soudržnosti obyvatel: se zamítá

Část námítky týkající se trasování biokoridoru mezi úseky LBC5 a LBK4: se zamítá

Část námítky týkající se požadavku vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje – odbor životního prostředí, zpracování geologického a hydrogeologického průzkumu: se zamítá

Odůvodnění vyhodnocení:

I. Ing. František Skala uplatnil dne 9. 6. 2017 „opětovnou připomínku k návrhu Změny č. 2 územního plánu Čečelovice“, kterou pořizovatel překvalifikoval jako námítku. Důvodem překvalifikování je znění § 52 odst. (2) stavebního zákona: námítky mohou podat vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem. V tomto případě se podatel cítí být dotčený návrhem, a proto z důvodu ochrany jeho práv pořizovatel kvalifikuje jeho „opětovnou připomínku“ jako námítku, o které rozhodne Zastupitelstvo obce Čečelovice.

II. Pořizovatel se pokusil námítku shrnout do několika obecnějších bodů, ve kterých namítající poukazuje a nesouhlasí:

a) s překlepy uvedenými ve vyhodnocení připomínky uplatněné (dle § 50 stavebního zákona) k předchozímu návrhu změny

Pořizovatel se věnoval částem připomínky, u kterých došlo k překlepu. Znění bylo upraveno.

b) poukazuje na budoucí poškození hodnoty a práv k vlastněným pozemkům, ohrožení soudržnosti obyvatel v dané lokalitě

K eliminaci možné zástavby na okolních pozemcích (2169, 2170, 2171, 2172, 2173/1, 2173/2, 2174/1, 2175) a omezení v budoucím využití pro rozvoj obce, čímž dochází k lokálnímu bránění rozvoji obce a narušování soudržnosti obyvatel sděluje pořizovatel následující. Z výše uvedených pozemků je možné budovat stavby rodinných domů pouze na části pozemků parc. č. 2170 a 2174/1 v k. ú. Čečelovice (ostatní funkční využití pozemků dle ÚP Čečelovice, 2169 – plochy zemědělské, orná půda; 2171 – plochy bydlení - soukromá zeleň; 2172 – plochy zemědělské, orná půda; 2173/1 – plochy zemědělské, orná půda; 2173/2 – plochy zemědělské, orná půda; 2175 – plochy zemědělské, orná půda). V této souvislosti si dovoluujeme připomenout, že využití těchto pozemků pro bytovou či rekreační výstavbu je v současné době dle platné územně plánovací dokumentace pro bydlení či rekreační výstavbu nepřípustné a de facto nedochází k jakémukoliv omezení. Budoucí funkční využití pozemků závisí na mnoha faktorech, přičemž vlastník pozemků nemůže přepokládat, že pozemky budou mít v budoucnu jím požadované využití. Tento fakt potvrzuje např. to, že by v první řadě muselo zastupitelstvo obce rozhodnout o změně územního plánu, v zadání územního plánu by se musel objevit požadavek na prověření vymezení nových zastavitelných ploch, při vymezení nových zastavitelných ploch musí být dodrženo ustanovení § 55 odst. (4) stavebního zákona, změna územního plánu je projednávána s dotčenými orgány, atd. Z výše uvedeného je zřejmé, že na vydání změny územního plánu neexistuje právní nárok, územní plán vychází ze stávajících poměrů v daném území a nemůže vycházet ze všech možných eventualit, o nichž vlastníci sousedních pozemků do budoucna ohledně jejich využití uvažují (NSS, 1 Aos

6/2013-55). Dále dle (NSS, 2 Ao 1/2008-51) z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. NSS si je pochopitelně vědom skutečnosti, že právo vlastnit majetek je právem ústavně zaručeným (viz čl. 1 Listiny), přičemž z podstaty tohoto práva (vyjádřené tzv. vlastnickou triádou – právo předmět vlastnictví držet, užívat, požívat jeho plody a užitky a nakládat s ním) v sobě nepochybně implicitně zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastník zhodnocovat. Tento atribut vlastnického práva však nelze vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci. Rozvoj obce není v současné době dle platné územně plánovací dokumentace na většině zmíněných pozemků plánován, a tudíž mu není záměry obsaženými ve Změně č. 2 územního plánu Čečelovice bráněno. Narušení soudržnosti obyvatel odůvodněné tímto argumentem lze tedy považovat za neodpovídající.

c) nesouhlas se stavbou typu čistírna odpadních vod - kořenová

Namítající důkladně popsal, proč nesouhlasí se stavbou kořenové čistírny odpadních vod. Tento popis byl proveden velmi důsledně s vysokou mírou podrobnosti, která již místy nenáleží územnímu plánu. Pořizovatel tak musí konstatovat, že není možné se zabývat uvedenými technickými podrobnostmi, které dle § 43 odst. (3) stavebního zákona nenáleží územnímu plánu. V této souvislosti si však pořizovatel uvědomuje, že není žádoucí v návrhu změny územního plánu předurčovat, jaký stavební záměr bude v dané zastavitelné ploše (Ti 2.1) realizován. Respektive není žádoucí na úrovni územního plánu předurčovat, že se v dané ploše vybuduje např. konkrétně kořenová čistírna odpadních vod. Územnímu plánu má být ponechána určitá míra obecnosti a konkrétní záměr a jeho řešení ponechat až navazujícím správním řízením (např. územnímu řízení). Proto i s ohledem na výše uvedené ustanovení týkající se podrobnosti dojde k vypuštění informací o přesném typu ČOV. Je možné, že nakonec nebude kořenová ČOV shledána jako nejvhodnější varianta a případná budoucí změna by mohla (i když nepravděpodobně) omezit obec Čečelovice v realizaci záměru na výstavbu jiného typu ČOV. Výroková část obecně definuje plochu Ti – technická infrastruktura, ovšem odůvodnění této plochy zachází do vyšší míry podrobnosti právě kvůli zmínění přesného typu ČOV. Jako účelné se jeví ponechání stejné míry podrobnosti výrokové části změny územního plánu a jejího odůvodnění. Na straně druhé je nutné zmínit, že vymezení plochy Ti je jednoznačně ve veřejném zájmu s cílem zajistit čištění odpadních vod (myšleno v obecné rovině). Tato plocha je zvolena s ohledem na konfiguraci terénu (níže položené místo v rámci obce), stávající koncepci odkanalizování (do lokality jsou svedeny jednotlivé větve kanalizace) a majetkoprávní vztahy, neboť je situována na pozemcích obce. Pořizovatel si je plně vědom případného „NIMBY efektu“ a rozumí obavě namítajícího. K tomu je ovšem nutné připomenout, že případné negativní vlivy dané stavby či jejího provozu budou zřejmé dle zvolené technologie (mechanicko-biologická či kořenová), přičemž nelze jednoznačně tvrdit, že stavba bude provedena nekvalitně, údržba bude nedostatečná, atd., čímž ve výsledku dojde k negativnímu ovlivnění území. Toto uvážení je pořizovatel odmítá, protože podobnou argumentací může být např. odůvodněno, že výšková stavba pro bydlení bude na sousedním pozemku provedena nekvalitně a ohrozí okolní zástavbu případným zřícením. Stavební provedení a údržba technologie dané stavby či zařízení již nenáleží problematice územního plánování.

d) nesouhlas s vymezenou hranicí negativních vlivů

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že různé záměry mohou mít odlišný vliv na své okolí. Např. klasická ČOV bude mít jiné vlivy než kořenová ČOV. Na úrovni územně plánovací dokumentace není možné tyto vlivy jednoznačně prokázat a vyhodnotit a to zejména s ohledem na již zmíněnou podrobnost územního plánu. V této souvislosti je vhodné dát zapravdu i namítajícímu a to v bodě týkajícím se vymezení „hranice negativních vlivů“. Tato hranice není dostatečně odůvodněna a ve výsledku ani na úrovni územního plánu nemůže být

vymezena. Termín hranice negativních vlivů byl poněkud nevhodně zvolen, přesto by šel nahradit termíny ochranné pásmo kanalizačních zařízení či pásmo ochrany prostředí (Limity využití území 2017, UUR), přičemž tyto hranice mohou být vymežovány např. na základě:

- a) složení odpadních vod
 - b) technologie čištění odpadních vod, kalového hospodářství a popřípadě plynového hospodářství
 - c) úrovně zabezpečení objektů čistírny dezodorizačními technologiemi a způsobu zakrytí objektů čistírny nebo celé čistírny
 - d) způsobu vzniku a šíření (úniku) aerosolů
 - e) převládajícího směru větru
 - f) hluku vznikajícího provozem čistírny
 - g) důležitosti velikosti čistírny
 - h) vlastností ovlivňovaného prostředí, např. konfigurace terénu, druhu a rozmístění zeleně, účelu využití okolního prostředí, typu okolní zástavby (především z hygienického hlediska).
- Z výše uvedeného je opět zřejmé, že v podrobnosti územního plánu nelze tyto hranice vymežit. S ohledem na výše uvedené bude tato hranice z návrhu územního plánu vypuštěna.

e) pochybnost s trasováním biokoridoru mezi úseky LBC5 a LBK4

Zmíněné trasování biokoridoru mezi úseky LBC5 a LBK4 vychází již z platného Územního plánu Čechelovice. Vyznačení řešené části pouze představují drobnou úpravu návaznosti těchto prvků na správní hranici obce Čechelovice a obce Mečichov a také proto, že dochází k drobným úpravám týkající se prvků ÚSES v textové části. Trasování biokoridoru není předmětem změny a případné připomínky k této trase měly být vzneseny v průběhu pořizování Územního plánu Čechelovice, nikoliv v rámci zpracování Změny č. 2 Územního plánu Čechelovice.

f) ostatní

Doplnění k požadavku, aby se k celé záležitosti vyjádřil Krajský úřad Jihočeského kraje – odbor životního prostředí. Do procesu územního plánování vstupují dle § 4 odst. (2) stavebního zákona dotčené orgány, se kterými orgány územního plánování postupují ve vzájemné součinnosti. Dotčené orgány se v tomto případě budou vyjadřovat k návrhu rozhodnutí o námítkách a k návrhu vyhodnocení připomínek na základě výzvy zaslané pořizovatelem dle § 53 odst. (1) stavebního zákona. Krajský úřad Jihočeský kraj – odbor životního prostředí na úseku vodního hospodářství uplatňuje stanoviska dle § 107 odst. (1) vodního zákona k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností. V tomto případě zájmy z hlediska vodního zákona měl dle § 106 odst. (2) vodního zákona hájit obecní úřad obce s rozšířenou působností, tedy odbor životního prostředí MěÚ Blatná. S ohledem na fakt, že návrh rozhodnutí o námítkách se pohybuje v jiné míře podrobnosti než uplatněná námitka, je pro dotčené orgány obtížné se k námitce vyjádřit. Nelze tedy předpokládat, že některý s dotčených orgánů dá namítajícímu za pravdu, či bude jeho teze rozporovat. Stanovisko dotčeného orgánu (vázající se k § 53 odst. 1 stavebního zákona) směřuje primárně k návrhu rozhodnutí o námítkách nikoliv k obsahu námítky. Námitka směřuje svým obsahem proti stavbě kořenové čistírny odpadních vod a hranici negativních vlivů, případně budoucí eliminaci záměrů namítajícího.

Požadavek na vypracování geologického a hydrogeologického průzkumu se v této fázi zamítá s ohledem na fakt, že momentálně není zřejmé, jaká stavba bude předmětem žádosti o územní rozhodnutí.

Úprava návrhu změny územního plánu spočívá v zobecnění informací o ploše Ti a ve vypuštění hranice negativních vlivů. Namítající nikterak nezpochybil vymezení plochy, ale významně brojil proti typu kořenové čistírny odpadních vod. Z tohoto důvodu lze konstatovat, že část předmětu námítky je vyřešena zobecněním a případné další námítky bude moci namítající uplatnit v případě podrobnějších správních řízení v případě, že obec Čechelovice bude mít stále zájem na stavbě kořenové ČOV.

II. návrh vyhodnocení připomínek uplatněných ke společnému jednání

1) [REDAKCE] podáno dne 17. 1. 2017, č. j. MUBL00276KY

Znění připomínky: Vážený pane Mgr. Peterko a Bc. Koubku. Městský úřad Blatná, odbor výstavby a územního plánování (dále jen „pořizovatel“), jako orgán vykonávající působnost ve věcech územního plánování oznámil v souladu s § 6 odst. (1) písm. c zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), že byl zpracován návrh Změny č. 2 územního plánu Čechelovice (dále jen „Změny č. 2). Tímto chci uplatnit u pořizovatele písemnou připomínku a s návrhem řešení Změny č. 2 nesouhlasím jako majitel ovlivněných pozemků v KÚ Čechelovice. V návrhu Změny č. 2 je nově vymezen a zpřesněn koridor pro zdvojení elektrického vedení Ee36 pro ZVN 400 kV Kočín – Přeštice. Takto vymezený koridor zasahuje na pozemek p. č. 1043/11, 1047/6, 2205/2, 1056/1 a 1057. Tyto pozemky plánují sloučit při probíhající pozemkové úpravě k parcelnímu číslu 1043/9, kterou vlastní můj syn [REDAKCE] a využít jejich část rovněž k výstavbě. Z výše uvedeného požaduji šíři tohoto koridoru zúžit formou tzv. zúžení koridoru na nejmenší možný rozsah z uvedených pozemků tak, aby respektoval soukromé zájmy občanů.

Vyhodnocení připomínky: připomínce se z převážné části vyhovuje

Odůvodnění vyhodnocení: Na základě zaslaného podkladu od společnosti ČEPS, a. s., došlo k úpravě koridoru na nižší šířku. Z důvodu této úpravy již koridor nezasahuje na pozemky parc. č. 1043/11, 1047/6 a 2205/2 v k. ú. Čechelovice. Na pozemky parc. č. 1056/1 a 1057 v k. ú. Čechelovice koridor zasahuje pouze minimálně, přičemž tento zásah je odůvodněn následovně. Koridor nadmístního významu označen v II. aktualizaci zásad územního rozvoje Jihočeského kraje jako Ee36 pro záměr ZVN 400 kV Kočín – Přeštice (zdvojení elektrického vedení) představuje znázornění záměru popsáno v Politice územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č. 1, kde je navržen záměr E21 – koridory a plochy pro dvojitě vedení 400 kV Kočín – Přeštice. Dle § 31 odst. (4) stavebního zákona je politika územního rozvoje závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánu, regulačních plánu a pro rozhodování v území. Obdobně tak dle § 36 odst. (4) stavebního zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánu, regulačních plánu a pro rozhodování v území. Z výše uvedených ustanovení je tedy zřejmá jasná hierarchie, návaznost a závaznost nástrojů územního plánování. Zásady územního rozvoje zpřesňují a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, stejně tak územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán tak může do jisté míry zpřesňovat záměry vyplývající z nadřazené krajské dokumentace. Toto zpřesňování se však musí řídit určitými zákonitostmi. Dle metodického doporučení MMR „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“ lze rozlišit dva typy vymezených koridorů v územně plánovací dokumentaci. První skupinou jsou koridory, u nichž došlo k prověření trasy záměru dopravní či technické infrastrukturu projektovou dokumentací nebo územní studií (jedná se o tzv. prověřené koridory). Druhou skupinu tvoří tzv. neproověřené koridory, u nichž nepředcházelo prověření projektovou dokumentací či územní studií. Do této druhé skupiny patří koridor Ee36. Tyto koridory by měly být vymežovány nejprve jako územní rezerva, avšak v případě naléhavého veřejného zájmu je řešení koridoru ponecháno na projektantovi ÚPD. Šíře koridoru se dle zásad územního rozvoje pohybuje v rozmezí 250 – 400 m a je upřesňována pouze minimálně a to s ohledem na stávající zastavitelné plochy vymezené v Územním plánu Čechelovice, konkrétně plocha 20B. V jiných částech nedochází

ke zpřesnění záměru a to z výše uvedených důvodů. Z právního stavu zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypracovaného po jejich III. aktualizaci jednoznačně vyplývá, že koridory a plochy jsou určeny pro umístění samotného záměru. Je tedy nutné nejprve respektovat umístění záměru v území a poté případně využít zbylé území pro záměry, které nebudou se zmíněnou stavbou v rozporu. Tento postup je dán převažujícím veřejným zájmem na realizaci stavby nad zájmy soukromými. Veřejný zájem je jednoznačně popsán v odůvodnění II. aktualizace ZÚR JČK – zveřejněno na Geoportálu Jihočeského kraje, do zásad je rovněž možné nahlédnout na Městském úřadu v Blatné – odbor výstavby a územního plánování či na Krajském úřadu Jihočeského kraje – odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic. Ve stručnosti lze říci, že záměr se týká zajištění posílení přenosové soustavy České republiky a zajištění dodávek elektrické energie. Z těchto a výše uvedených důvodů tedy může dojít k jistému omezení vlastníků pozemků. Zmíněné nemovitosti se však nacházejí v nezastavěném území v plochách zemědělských, tedy v plochách, které nejsou určeny pro výstavbu rodinných domů. Aby bylo možné rodinný dům na konkrétním pozemku postavit, musí být záměr stavebníka v souladu s územně plánovací dokumentací. Bylo by tedy nutné nejprve pořídit změnu územního plánu, na jejíž vydání však neexistuje právní nárok a závěrem pořizování může být i nesoulad s veřejnými zájmy, které chrání dotčené orgány. Možná proto majitelé pozemku podvědomě cítí omezení svých práv, kterých de facto však nikdy nenabývali. Pozemky zahrnuté do zastavěného území či zastavitelné plochy byly z koridoru vyjmuty, jako např. pozemek parc. č. 1043/9 v k. ú. Čečelovice. V současné době, jsou dle ortofoto mapy pozemky využívány převážně k zemědělské činnosti (tedy jako orná půda či trvalý travní porost), přičemž budoucí omezení zemědělské činnosti je vskutku minimální.

2) [REDACTED], podáno dne 18. 1. 2017, č. j. MUBLP002767R

Znění připomínky: Vážení, Městský úřad Blatná, odbor výstavby a územního plánování (dále jen „pořizovatel“), jako orgán vykonávající působnost ve věcech územního plánování oznámil v souladu s §6 odst. (1) písm. c zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), že byl zpracován návrh Změny č. 2 územního plánu Čečelovice (dále jen „Změny č. 2). Tímto chci uplatnit u pořizovatele písemnou připomínku a s návrhem řešení Změny č. 2 nesouhlasím. Domnívám se, že mě návrh bude do budoucna poškozovat na hodnotě a na právech k vlastněným nemovitostem. Územní plán Čečelovice vydaný v souladu s § 54 stavebního zákona na základě usnesení č. 2008 ze dne 5. 9. 2008 vymezuje ve své části „Návrh koncepce vodního hospodářství“ plochu pro novou čistírnu a to citují: „Plocha pro novou čistírnu odpadních vod je v blízkosti dnešních výústí u vodoteče (Zhůrecký potok). Umístění je vhodné pro výstavbu biologické dočišťovací nádrže. Okolo čistírny bude vyhlášeno pásmo ochrany prostředí.“ V grafické části je čistírna zakreslena pod číslem návrhové lokality jako „K1“ včetně vymezené hranice ochranného pásma zasahující na mé pozemky, a to p. č. 2169, 2170, 2171. Z této části textu lze dovozovat, že čistírna bude dílem chráněným, aby nedošlo k jejímu poškození zvenčí. Z obrazové části (obr. 1) se z tvaru a velikosti lze dovozovat, že čistírna měla být zhotovena jako obdélníkový stavební objekt. Dále je čistírna situovaná dispozičně (půdorysně i výškově) pod mými pozemky. S ohledem na tyto informace nebyl důvod se obávat narušení mých práv. V návrhu Změny č. 2 je nově vymezen a zpřesněn koridor pro zdvojení elektrického vedení ee36 pro ZVN 400 kV Kočín – Přeštice. Takto vymezený koridor zasahuje na pozemek p. č. 2169, který jsem pořídil za účelem budoucí výstavby rodinného domu a tento záměr byl projednán se zastupiteli obce Čečelovice, a měl být zahrnut do budoucí změny územního plánu. Bohužel, teď chce obec řešit až ve změně č. 3, kdy už zpětně toto nepůjde řešit a nemohu za to, že obec spěchá na změnu územního plánu č. 2 v jiných pro ni prioritních bodech. Žádám o posun hranice koridoru vedení ZVN 400 kV na hranici pozemku se sousedním pozemkem p. č. 2168 formou tzv. zúžení koridoru tak, aby respektoval soukromé zájmy občanů. Je-li možná změna hranice pozemků např. p. č. 87/1, 92, 2137, 2138 předpokládám, že mám stejný právo hájit mé soukromé zájmy, aby nedošlo k jejich poškozování. Zásah do ochranného pásma i na ostatní

pozemky v mém vlastnictví 2092/16 a 2216 požadují, aby se mnou správce vedení také projednal. Dále se uvádí, cituji: „Plocha nové plochy kořenové čistírny je vymezena s ohledem na krajinný ráz a svým provozem negativně neovlivní okolní životní prostředí. Je vymezena nová maximální hranice negativních vlivů směrem k plochám bydlení s ohledem na chráněnou zástavbu. Je zrušena původní zastavitelná plocha pro 12Tv včetně původně vymezené max. hranice negativních vlivů.“ Musím se ohradit ke změně typu odpadní čistírny, jelikož dojde pravděpodobně ke změně poměrů podzemních vod a odtokových poměrů z přilehlých pozemků. Dále odpařovací plocha hladiny čistírny zvýší odpar zapáchajících odpadních vod a bude zdrojem bodného hmyzu. Dále se nyní ve Změně č. 2 nově popisuje „hranice negativních vlivů“ a nejedná se o „pásmo ochrany prostředí“. Mylně se zde popisuje, že se jedná o „původně vymezenou max. hranici negativních vlivů“! Hranice negativních vlivů zasahuje výrazně zejm. na pozemek p. č. 2169 a 2170, kde bude docházet k možnému omezování kvality ovzduší a zejm. dojde k narušení ochranného pásma vodního zdroje, který je umístěn ve spodní části pozemku p. č. 2170 a je na něj napojen rodinný dům. Jedná se o stávající vodní zdroj (kopaná studna) vybudovaná před rokem 1955. Ta slouží pro potřebu vlastní domácnosti a zavlažování zahrady. Zahrada slouží k pěstování zeleniny a ovoce.

Rodinný dům je na tento zdroj pitné vody napojen v souladu s Územním rozhodnutím o umístění stavby, č. j. 04/3176/02/VK ze dne 7. 10. 2002 a dále v souladu s rozhodnutím o stavebním povolení vydané odborem výstavby, zem. a ŽP MěÚ Blatná dne 2. 12. 2002 pod č. j. 04/4729/02/VK. Cituji výrok rozhodnutí. Napojení stavby na inženýrské sítě: ... vodovod – stávající studna na pozemku stavebníka. Dále cituji výtah z Průvodní a technické zprávy pro vydání stavebního povolení: „vodovod: bude napojen na stávající kopanou studni nacházející se v jižní části parcely.“ Tato studna je i zakreslena v obrazové situaci „Situační“ téhož projektu. S ohledem na výše uvedené podmínky žádám o změnu průběhu hranice koridoru vedení ZVN 400 kV mimo pozemek p. č. 2169 a dále žádám o změnu typu anebo návrh technického zrušení čistírny odpadních vod tak, aby nedocházelo k ohrožení kvality ovzduší a kvality podzemních vod a nebyly znehodnoceny soukromé pozemky. Např. vybudováním podél její hranice podzemní vodotěsné norné stěny, popř. dno a stěny čistírny řádně izolovat tak, aby hranice negativních vlivů nezasahovala přes pozemky ve vlastnictví obce Čechelovice vymezené pro „kořenovou čistírnu“.

Vyhodnocení připomínky: části připomínky týkající se koridoru pro ZVN je vyhověno, druhá část připomínky týkající se ČOV se zamítá

Odůvodnění vyhodnocení: Na základě zaslání podkladu od společnosti ČEPS, a. s., došlo k úpravě koridoru na nižší šířku. Z důvodu této úpravy již koridor nezasahuje na pozemky parc. č. 2216, 2092/16, 2169 v k. ú. Čechelovice.

Část připomínky vztahující se k návrhu plochy pro kořenovou čistírnu odpadních vod se rovněž zamítá. Obec Čechelovice již dříve měla zájem na výstavbu čistírny odpadních vod. Bohužel záměr byl v nesouladu s územně plánovací dokumentací, proto bylo přistoupeno k pořízení změny územního plánu. Součástí je i projektantem navržené pásmo resp. hranice negativních vlivů či pásmo ochrany prostředí. Toto pásmo nemá charakter ochranného pásma vydaného formou územního rozhodnutí, avšak představuje jakýsi prostor, který vzájemně chrání jednotlivé funkce před nežádoucím střetem – tedy např. funkci bydlení a technickou infrastrukturou (v tomto případě ČOV). Tato hranice byla oproti původnímu návrhu rozšířena zejména z důvodu zvětšení celé plochy pro ČOV. Ohrazení proti typu čistírny odpadních vod se svou podrobností vztahuje spíše k problematice územního řízení, čímž více méně nenáleží podrobnosti územního plánování (je tedy proti § 43 odst. 3 stavebního zákona). Přesto pouze ve stručnosti reakce na vaše připomínky. Je konstatováno (bez jakýchkoliv podrobnějších podkladů či odůvodnění), že dojde ke změně poměrů podzemních vod a odtokových poměrů z přilehlých pozemků, velká odpařovací plocha zvýší odpar zapáchajících odpadních vod a bude zdrojem bodavého hmyzu. Pokud bude ČOV kvalitně stavebně-technicky provedena, neměly by tyto problémy nastat – ovšem jde o samotnou výstavbu, tedy opět lze připomenout,

že jsme v jiném „podrobnějším“ řízení než je pořizování územně plánovací dokumentace. Tyto připomínky proto uplatněte ve fázi, kdy bude z projektové dokumentace jednoznačné, zda může být okolní prostředí negativně ovlivněno.

3) Obec Čečelovice, podáno dne 17. 1. 2017, č. j. MUBLX007YA20

Znění připomínky: Obecní zastupitelstvo usnesením ze dne 17. 1. 2017 pod bodem 2: nesouhlasí v návrhu územního plánu Čečelovice – změna č. 2 s navrženým rozsahem koridoru vedení ZVN 40 kV s vyznačenou překryvnou funkcí označenou Ee36, v ploše označené 2.3. Souhlasíme se šířkou překryvné funkce v ploše 2.3. pouze maximálně v rozsahu podepsaných věcných břemen jak na obecních, tak i soukromých pozemcích, podél celé délky trasy vedení v k. ú. Čečelovice.

Vyhodnocení připomínky: připomínce se částečně vyhovuje (dochází k redukci koridoru)

Odůvodnění vyhodnocení: Koridor nadmístního významu označen v II. aktualizaci zásad územního rozvoje Jihočeského kraje jako Ee36 pro záměr ZVN 400 kV Kočín – Přeštice (zdvojení elektrického vedení) představuje znázornění záměru popsaného v Politice územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č. 1, kde je navržen záměr E21 – koridory a plochy pro dvojité vedení 400 kV Kočín – Přeštice. Dle § 31 odst. (4) stavebního zákona je politika územního rozvoje závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Obdobně tak dle § 36 odst. (4) stavebního zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Z výše uvedených ustanovení je tedy zřejmá jasná hierarchie, návaznost a závaznost nástrojů územního plánování. Zásady územního rozvoje zpřesňují a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, stejně tak územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán tak může do jisté míry zpřesňovat záměry vyplývající z nadřazené krajské dokumentace. Toto zpřesňování se však musí řídit určitými zákonitostmi. Dle metodického doporučení MMR „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“ lze rozlišit dva typy vymezených koridorů v územně plánovací dokumentaci. První skupinou jsou koridory, u nichž došlo k prověření trasy záměru dopravní či technické infrastrukturu projektovou dokumentací nebo územní studií (jedná se o tzv. prověřené koridory). Druhou skupinu tvoří tzv. neproověřené koridory, u nichž nepředcházelo prověření projektovou dokumentací či územní studií. Do této druhé skupiny patří koridor Ee36. Tyto koridory by měly být vymežovány nejprve jako územní rezerva, avšak v případě naléhavého veřejného zájmu je řešení koridoru ponecháno na projektantovi ÚPD. Šíře koridoru se dle zásad územního rozvoje pohybuje v rozmezí 250 – 400 m a je upřesňována pouze minimálně a to s ohledem na stávající zastavitelné plochy vymezené v Územním plánu Čečelovice, konkrétně plocha 20B. V jiných částech nedochází ke zpřesnění záměru a to z výše uvedených důvodů. Z právního stavu zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypracovaného po jejich III. aktualizaci jednoznačně vyplývá, že koridory a plochy jsou určeny pro umístění samotného záměru. Je tedy nutné nejprve respektovat umístění záměru v území a poté případně využít zbylé území pro záměry, které nebudou se zmíněnou stavbou v rozporu. Tento postup je dán převažujícím veřejným zájmem na realizaci stavby nad zájmy soukromými. Veřejný zájem je jednoznačně popsán v odůvodnění II. aktualizace ZÚR JČK – zveřejněno na Geoportálu Jihočeského kraje, do zásad je rovněž možné nahlédnout na Městském úřadu v Blatné – odbor výstavby a územního plánování či na Krajském úřadu Jihočeského kraje – odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic. Ve stručnosti lze říci, že záměr se týká zajištění posílení přenosové soustavy České republiky a zajištění dodávek elektrické energie. Z těchto a výše uvedených důvodů tedy může dojít k jistému omezení vlastníků pozemků. Zmíněné nemovitosti se však nacházejí v nezastavěném území v plochách zemědělských, tedy v plochách, které nejsou

určeny pro výstavbu rodinných domů. Aby bylo možné rodinný dům na konkrétním pozemku postavit, musí být záměr stavebníka v souladu s územně plánovací dokumentací. Bylo by tedy nutné nejprve pořídit změnu územního plánu, na jejíž vydání však neexistuje právní nárok a závěrem pořizování může být i nesoulad s veřejnými zájmy, které chrání dotčené orgány. Možná proto majitelé pozemku podvědomě cítí omezení svých práv, kterých de facto však nikdy nenabývali. Pozemky zahrnuté do zastavěného území či zastavitelné plochy byly z koridoru vyjmuty, jako např. pozemek parc. č. 1043/9 v k. ú. Čečelovice. V současné době, jsou dle ortofoto mapy pozemky využívány převážně k zemědělské činnosti (tedy jako orná půda či trvalý travní porost), přičemž budoucí omezení zemědělské činnosti je vskutku minimální. Šíře koridoru byla upravena na základě zaslaného dokumentu společností ČEPS, a. s., čímž došlo k částečné redukci šíře koridoru.

4) [REDACTED], podáno dne 25. 1. 2017, č. j. MUBLP0028W6H

Znění připomínky: Vážení, nesouhlasím s navrženým rozsahem koridoru vedení ZVN 400 kV s vyznačenou překryvnou funkcí označenou Ee36, v ploše označené 2.3. Souhlasím s šířkou překryvné funkce v ploše 2.3. pouze maximálně v rozsahu podepsaného věcného břemene. Důvodem je znehodnocení pozemků a omezení v budoucnu činnosti. Jedná se o pozemky parc. č. 2123/21 a 2135/9 v k. ú. Čečelovice.

Vyhodnocení připomínky: připomínka se zamítá (došlo ale k redukci koridoru)

Odůvodnění vyhodnocení: Koridor nadmístního významu označen v II. aktualizaci zásad územního rozvoje Jihočeského kraje jako Ee36 pro záměr ZVN 400 kV Kočín – Přeštice (zdvojení elektrického vedení) představuje znázornění záměru popsáno v Politice územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č. 1, kde je navržen záměr E21 – koridory a plochy pro dvojitě vedení 400 kV Kočín – Přeštice. Dle § 31 odst. (4) stavebního zákona je politika územního rozvoje závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Obdobně tak dle § 36 odst. (4) stavebního zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Z výše uvedených ustanovení je tedy zřejmá jasná hierarchie, návaznost a závaznost nástrojů územního plánování. Zásady územního rozvoje zpřesňují a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, stejně tak územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán tak může do jisté míry zpřesňovat záměry vyplývající z nadřazené krajské dokumentace. Toto zpřesňování se však musí řídit určitými zákonitostmi. Dle metodického doporučení MMR „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“ lze rozlišit dva typy vymezených koridorů v územně plánovací dokumentaci. První skupinou jsou koridory, u nichž došlo k prověření trasy záměru dopravní či technické infrastrukturu projektovou dokumentací nebo územní studií (jedná se o tzv. prověřené koridory). Druhou skupinu tvoří tzv. neproověřené koridory, u nichž nepředcházelo prověření projektovou dokumentací či územní studií. Do této druhé skupiny patří koridor Ee36. Tyto koridory by měly být vymezeny nejprve jako územní rezerva, avšak v případě naléhavého veřejného zájmu je řešení koridoru ponecháno na projektantovi ÚPD. Šíře koridoru se dle zásad územního rozvoje pohybuje v rozmezí 250 – 400 m a je upřesňována pouze minimálně a to s ohledem na stávající zastavitelné plochy vymezené v Územním plánu Čečelovice, konkrétně plocha 20B. V jiných částech nedochází ke zpřesnění záměru a to z výše uvedených důvodů. Z právního stavu zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vypracovaného po jejich III. aktualizaci jednoznačně vyplývá, že koridory a plochy jsou určeny pro umístění samotného záměru. Je tedy nutné nejprve respektovat umístění záměru v území a poté případně využít zbylé území pro záměry, které nebudou se zmíněnou stavbou v rozporu. Tento postup je dán převažujícím veřejným zájmem na realizaci stavby nad zájmy soukromými. Veřejný zájem je jednoznačně popsán v odůvodnění II.

aktualizace ZÚR JČK – zveřejněno na Geoportálu Jihočeského kraje, do zásad je rovněž možné nahlédnout na Městském úřadu v Blatné – odbor výstavby a územního plánování či na Krajském úřadu Jihočeského kraje – odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic. Ve stručnosti lze říci, že záměr se týká zajištění posílení přenosové soustavy České republiky a zajištění dodávek elektrické energie. Z těchto a výše uvedených důvodů tedy může dojít k jistému omezení vlastníků pozemků. Zmíněné nemovitosti se však nacházejí v nezastavěném území v plochách zemědělských, tedy v plochách, které nejsou určeny pro výstavbu rodinných domů. Aby bylo možné rodinný dům na konkrétním pozemku postavit, musí být záměr stavebníka v souladu s územně plánovací dokumentací. Bylo by tedy nutné nejprve pořídit změnu územního plánu, na jejíž vydání však neexistuje právní nárok a závěrem pořizování může být i nesoulad s veřejnými zájmy, které chrání dotčené orgány. Možná proto majitelé pozemku podvědomě cítí omezení svých práv, kterých de facto však nikdy nenabývali. Pozemky zahrnuté do zastavěného území či zastavitelné plochy byly z koridoru vyjmuty, jako např. pozemek parc. č. 1043/9 v k. ú. Čechelovice. V současné době, jsou dle ortofoto mapy pozemky využívány převážně k zemědělské činnosti (tedy jako orná půda či trvalý travní porost), přičemž budoucí omezení zemědělské činnosti je vskutku minimální. Dle zaslaného podkladu od společnosti ČEPS, a. s. došlo k upravení šíře zmíněného koridoru, přesto na pozemky dále zasahuje.

5) ČEPS, a. s., podáno dne 9. 1. 2017, č. j. MUBLP0027L10

Znění připomínky: Vážení, ČEPS, a.s. jako provozovatel Přenosové soustavy ČR, dle Energetického zákona tedy jako oprávněný investor, dle ustanovení Stavebního zákona, podává tímto námítky k návrhu změny č. 2 Územního plánu Čechelovice. Námítky spočívají v následujícím: 1) V textové části považujeme v kapitole „f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, intenzity využití pozemků v plochách)“ v části týkající se ploch technické infrastruktury vypustit větu „Tato stavba je podmíněna dořešením technických podmínek požární ochrany staveb a řešením zasahování OP zvláště vysokého napětí ZVN 400 kV do stávajících a navrhovaných staveb v souladu s vyhláškou 268/2011 Sb.“ neboť se jedná o všeobecnou podmínku vyplývající z právních předpisů. V současné době již máme souhlasné závazné stanovisko záchranného hasičského sboru k dokumentaci k územnímu řízení. 2) V grafické části návrhu ÚP Kramolín nesouhlasíme se zobrazením návrhové osy vedení 400 kV vedle osy stávajícího vedení, neboť se jedná o zdvojení vedení V432 v trase stávajícího vedení. Takovéto zobrazení je zavádějící neboť se nejedná o umístění dalšího souběžného vedení, ale o přestavbu na dvojité vedení na jedněch stožárech. Návrhovou osu požadujeme vypustit ve všech výkresech. Záměr požadujeme vymezit pouze koridorem.

Vyhodnocení připomínky: připomínka s v bodě 1) vyhovuje, v bodě 2 se zamítá, respektive dodatečně vysvětluje

Odůvodnění vyhodnocení: Na úvod je nutné zmínit fakt, že se jedná o fázi společného jednání § 50 stavebního zákona, kdy se návrh zveřejňuje i pro ostatní účastníky (nejen pro dotčené orgány). Společnost ČEPS, a. s. je bezesporu oprávněným investorem, ovšem námítky může uplatnit až k veřejnému projednání. Proto se pořizovatel zabýval těmito postřehy jako s připomínkou uplatněnou dle § 50 odst. (2) stavebního zákona. K bodu č. 1: z výrokové části bude vypuštěn požadovaný text, neboť jak oprávněný investor správně poukazuje, výroková část by neměla obsahovat zkopírované texty z platných právních předpisů. Pořizovatel se s tímto ztotožňuje. Ačkoliv se nejedná vyloženě o nezákonnost, jde o řešení, které je nešikovné, viz stanovisko Nejvyššího správního soudu (4 As 149/2015-98). K bodu č. 2 je vhodné zmínit fakt, že „pomyslná osa“ není osou koridoru, nýbrž stávající

vedení elektrického napětí, které se liší od původního zákresu v Územním plánu Čečelovice. Jde o použití aktuálních dat z územně analytických podkladů poskytnutých společností ČEPS, a. s. Označení obce Kramolín považujeme za překlep, neboť je zřejmé, že jde o Změnu č. 2 Územního plánu Čečelovice.

O. Srovnávací text textové části územního plánu Čečelovice

Je uveden v samostatné příloze: III. srovnávací text

Textová část tohoto odůvodnění změny č.2 ÚP Čečelovice má 26 stran.

GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č.2 ÚZEMNÍHO PLÁNU ČEČELOVICE

Obsahuje výkresy, kde jsou barevně původní jevy potlačeny a barevně zvýrazněny jsou jevy měněné touto změnou č.2 ÚP Čečelovice.

Grafická část odůvodnění obsahuje:

II.5. Výkres širších vztahů v měřítku 1: 50 000

II.6. Koordinační výkres v měřítku 1: 5 000

II.7. Výkres předpokládaných záborů ZPF v měřítku 1: 5 000 není vyhotoven, neboť se změnou č.2 ÚP nové zastavitelné plochy nenavrhují a zábor ZPF se tedy nevyhodnocuje.