

Změna č. 2 územního plánu  
MYŠTICE  
ODŮVODNĚNÍ

FINÁLNÍ

7.11.2023

## Obsah:

A.	komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty .....	4
B.	postup pořízení změny č. 2 územního plánu.....	9
C.	výsledek přezkoumání územního plánu podle odst. 4 § 53 stavebního zákona.....	12
D.	zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí .....	25
E.	stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5.....	25
F.	sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.....	25
G.	vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch 25	
H.	vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.....	26
I.	vyhodnocení splnění požadavků obsahu návrhu změny dle ust. §55a .....	26
J.	výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, s odůvodněním potřeby jejich vymezení.....	26
K.	vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa .....	26
L.	návrh rozhodnutí o námitkách .....	31
M.	vypořádání připomínek.....	31

## IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

druh dokumentace:	změna č. 2 územního plánu
etapa:	FINÁLNÍ
pořizovatel:	Obecní úřad Myštice
sídlo:	Myštice 15, 388 01 Blatná
zodpovědná osoba pořizovatele:	Tomáš Koželuh, starosta obce
oprávněná úřední osoba:	Ing. arch. Radek Boček
zpracovatel:	Ing. arch. Radek Boček a kolektiv
sídlo firmy:	Na Rozmezí 209, 397 01 Písek

## OBSAH DOKUMENTACE

### textová část dokumentace:

- Textová část – VÝROKOVÁ ČÁST územního plánu Myštice
- Textová část – ODŮVODNĚNÍ změny č. 2 územního plánu Myštice
- Textová část – PŘÍLOHA ODŮVODNĚNÍ – úplné znění textové části územního plánu Myštice

### grafická část dokumentace:

#### Výroková část:

- VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ 1 : 5 000,
- HLAVNÍ VÝKRES 1 : 5 000,
- VÝKRES VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, OPATŘENÍ A ASANACÍ 1 : 5 000,

#### Odůvodnění územního plánu:

- KOORDINAČNÍ VÝKRES V MĚŘÍTKU 1: 5 000,
- VÝKRES ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V MĚŘÍTKU 1: 25 000
- VÝKRES ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU 1 : 5 000

## **A. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY**

### **A.a. Odůvodnění způsobu vymezení zastavěného území**

- (1) Zastavěné území je závazně vymezeno ve Výkresu základního členění území silnou černou čarou aktualizované k 30.4.2018.

### **A.b. Odůvodnění stanovené základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot**

#### **A.b.1. Odůvodnění stanovené koncepce rozvoje území obce**

- (2) Koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot se oproti původnímu územnímu plánu nemění.
- (3) Základní premisy koncepce rozvoje území obce se oproti původnímu územnímu plánu nemění.

#### **A.b.2. Odůvodnění stanovené Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území obce**

- (4) Koncepce ochrany a rozvoje historických, kulturních, architektonických a urbanistických hodnot se oproti původnímu územnímu plánu nemění.
- (5) Koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot se oproti původnímu územnímu plánu nemění.
- (6) Koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot se oproti původnímu územnímu plánu nemění.
- (7) Veškeré podmínky koncepce ochrany a rozvoje hodnot území obce z hlediska civilní ochrany obyvatelstva jsou stanoveny přesně dle osnovy stanovené příslušnou vyhláškou č. 380/2002 Sb. a zůstávající v platnosti dle dnes platného a účinného územního plánu.

### **A.c. Zdůvodnění stanovené urbanistické koncepce, vč. vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně**

#### **A.c.1. Zdůvodnění stanovené urbanistické koncepce**

- (8) Stanovená urbanistická koncepce se oproti původnímu územnímu plánu nemění.

### **A.c.2. Odůvodnění vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby**

- (9) Změnou č. 2 došlo ke změně funkčního využití ze stávající plochy výrobní na plochu smíšenou obytnou a to konkrétně u p.p.č -58/1, -58/2, -58/3 a 128/11 v k.ú. Myštice, jedná se o plochy v zastavěném území, původní využití byly plochy výroby a skladování v rámci existující areálu v centrální části sídla, na základě žádosti majitelů dotčených objektů došlo změnou ke konverzi stávajících budov na jižním okraji areálu na plochu smíšenou obytnou s kódem SO.17, která umožňuje kromě stávajícího podnikání také trvalé bydlení.

### **A.c.3. Odůvodnění vymezení systému sídelní zeleně (vč. ploch veřejných prostranství)**

- (10) Vymezené plochy veřejných prostranství se oproti původnímu územnímu plánu nemění.
- (11) Vymezení systému sídelní zeleně se oproti původnímu územnímu plánu nemění.

### **A.d. Odůvodnění stanovení koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování**

#### **A.d.1. Odůvodnění stanovení koncepce dopravní infrastruktury**

- (12) Dopravní koncepce se změnou nemění.
- (13) Stávající dopravní systém se změnou nemění.
- (14) Koncepce dopravní infrastruktury ani konkrétně vymezené dopravní záměry se změnou nemění.
- (15) Požadavek, aby odstavná a parkovací stání byla řešena na vlastních pozemcích stavebníků, se změnou nemění.
- (16) Požadavek na konkrétní řešení dopravního napojení jednotlivých zastavitelných ploch se změnou nemění.

#### **A.d.2. Odůvodnění stanovení koncepce technické infrastruktury**

##### **A.d.2.i. Odůvodnění stanovení koncepce vodohospodářské infrastruktury**

- (17) Změna č. 2 nenavrhuje žádné další nové vodní plochy.
- (18) Vymezení jednotlivých staveb a záměrů v rámci návrhu koncepce vodohospodářské infrastruktury pro oblast likvidace odpadních vod se změnou č. 2 nemění.
- (19) Stanovené podmínky pro likvidaci odpadních vod se změnou č. 2 nemění.

- (20) Změnou č. 2 nedochází ke změně.
- (21) Návrh změny č. 1 ÚP Myštice nemění stanovené podmínky v rámci koncepce zásobování pitnou vodou.

#### **A.d.2.ii. Odůvodnění stanovené koncepce v oblasti elektroenergetiky**

- (22) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.
- (23) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

#### **A.d.2.iii. Odůvodnění stanovené koncepce odpadové hospodářství**

- (24) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

#### **A.d.2.iv. Odůvodnění stanovené koncepce v oblasti telekomunikací**

- (25) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

#### **A.d.2.v. Odůvodnění nové podkapitoly „Zvláštní zájmy Ministerstva obrany“**

- (26) Nový bod ve znění: „Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany: LK TRA - Vzdušném prostoru pro létání v malých a přízemních výškách (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), který je nutno respektovat podle ustanovení § 41 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č.455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto vymezeném území lze umístit a povolit výstavbu vysílačů, výškových staveb, staveb tvořících dominanty v terénu, větrných elektráren, speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhačí jámy), venkovního vedení VN a VVN, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů dle ustanovení § 175 odst. 1 stavebního zákona jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany - viz jev ÚAP -102a. Ve vzdušném prostoru vyhlášeném od země je nutno posoudit také výsadbu vzrostlé zeleně. Výstavba a výsadba může být výškově omezena nebo zakázána.“ byl vložen do výrokové části změny po veřejném projednání na základě uplatněného stanoviska Ministerstva obrany č.j. MO 258276/2023-1322 ze dne 20.3.2023. Ministerstvo obrany požadovalo sice výše uvedené doplnit do odůvodnění změny územního plánu, ale z odůvodnění by se tyto pokyny nepromítly do úplného znění územního plánu Myštice po vydání této změny, proto se pořizovatel rozhodl uložit propsat tyto požadavky Ministerstva obrany přímo do výrokové změny č. 2 územního plánu Myštice.
- (27) Nový bod ve znění: „Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 stavebního zákona, kdy na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany: výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy,

výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů, výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení, výstavba vedení VN a VVN, výstavba větrných elektráren, výstavba RE zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice), výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terémem, výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky), výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny).“ byl vložen do výrokové části změny po veřejném projednání na základě uplatněného stanoviska Ministerstva obrany č.j. MO 258276/2023-1322 ze dne 20.3.2023. Ministerstvo obrany požadovalo sice výše uvedené doplnit do odůvodnění změny územního plánu, ale z odůvodnění by se tyto pokyny nepromítly do úplného znění územního plánu Myštice po vydání této změny, proto se pořizovatel rozhodl uložit propsat tyto požadavky Ministerstva obrany přímo do výrokové změny č. 2 územního plánu Myštice.

#### **A.e. Odůvodnění stanovení koncepce uspořádání krajiny, vč. vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, ÚSES, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin apod.**

##### **A.e.1. Odůvodnění stanovení koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití**

- (28) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.
- (29) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.
- (30) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.
- (31) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.
- (32) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

##### **A.e.2. Odůvodnění vymezení územního systému ekologické stability**

- (33) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.
- (34) Zákaz umísťovat do předmětné plochy jakékoliv stavby, které by znesnadňovaly či znemožňovaly budoucí založení skladebné části ÚSES, s výjimkou liniových staveb veřejné infrastruktury v případě křížení, vychází z podobného zákazu v nadřazené ÚPD, se změnou č. 2 nijak nemění.

##### **A.e.3. Odůvodnění koncepce zajišťující prostupnost krajiny**

- (35) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

#### **A.e.4. Odůvodnění stanovené koncepce rekreace**

(36) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

#### **A.e.5. Odůvodnění stanovených protierozních opatření a ochrany před povodněmi**

(37) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

#### **A.e.6. Odůvodnění stanovené koncepce dobývání nerostů**

(38) Změnou č. 2 došlo nově k vymezení dobývacího prostoru dle společnosti Báňské a měřičské služby Blatná, v.o.s. uvedený do souladu postupů konaných dle obsahu územního plánu dle stavebního zákona.

#### **A.f. Odůvodnění stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití**

(39) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

#### **A.g. Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit**

(40) Beze změny oproti platnému územnímu plánu. Změna nepřidává ani neubírá žádné veřejně prospěšné stavby s možností vyvlastnění.

#### **A.h. Odůvodnění vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo**

(41) Beze změny oproti platnému územnímu plánu. Změna nepřidává ani neubírá žádné veřejně prospěšné stavby s možností uplatnění předkupního práva.

#### **A.i. Odůvodnění stanovených kompenzačních opatření**

(42) Vzhledem k tomu, že příslušné orgány vyloučily negativní vliv na EVL a PO soustavy NATURA, žádná kompenzační opatření nejsou tímto návrhem navrhována.

#### **A.j. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření**

(43) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.



**A.k. Odůvodnění vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci**

(44) Tento instrument není v návrhu změny č. 2 ÚP využit.

**A.l. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie**

(45) Beze změny oproti platnému územnímu plánu, změna č. 2 nepožaduje pořízení a zpracování územní studie nad rámec platného územního plánu ani neruší povinnost pro některou z vymezených lokalit územní studii pořídit.

**A.m. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu**

(46) Tento instrument není v návrhu změny č. 2 ÚP využit, změna č. 2 nepožaduje pořízení a zpracování regulačního plánu nad rámec platného územního plánu.

**A.n. Odůvodnění stanoveného pořadí změn v území (etapizace)**

(47) Tento instrument není v návrhu změny č. 2 ÚP využit.

**A.o. Odůvodnění vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt**

(48) Tento instrument není v návrhu změny č. 2 ÚP využit.

**A.p. Odůvodnění údajů o počtu listů územního plánu a počtu výkresů**

(49) Je dáno stanovenou osnovou textové části územního plánu dle přílohy č. 7 vyhlášky 500/2006 Sb. a dále skutečným obsahem této dokumentace.

## **B. POSTUP POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU**

(50) Zastupitelstvo obce Myštice rozhodlo svým usnesením ze dne 31.5.2022 o pořízení změny č. 2 územního plánu Myštice. Zastupitelé schválili zkrácený postup pořízení změny č. 2 územního plánu Myštice a obsah

této změny, který se měl týkat následujícího: ad a) změna dobývacího prostoru a jeho vymezení do územního plánu dle již zpracovaných podkladů společnosti Baňské a měřičské služby Blatná, v.o.s., tedy uvedení do souladu postupů konaných dle horního zákona a podoby obsahu územního plánu dle stavebního zákona, ad b) umožnění výstavby na p.p.č. 1142 v k.ú. Kožlí u Myštice pro smíšenou venkovskou zástavbu, ad c) změna funkčního využití ze stávající výroby na p.p.č. -58/1, -58/2, -58/3, 128/11 v k.ú. Myštice a z navrhovaného rozšíření výrobní plochy na p.p.č. 128/10 v témže k.ú. na plochu stávající smíšenou obytnou, jak odpovídá faktickému stavu, žadatelů a majitelé pozemků již nemají zájem dále rozšiřovat výrobní plochy. Změna je pořizována tzv. zkráceným postupem dle ust. §§ 55a-55c stavebního zákona. Stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, které bylo vyžádáno jako podklad pro rozhodování zastupitelů na základě zpracovaného návrhu obsahu změny č. 2 dle ust. §55a stavebního zákona vyloučilo možný negativní vliv obsahu změny na ŽP i na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy NATURA 2000 bylo vydáno dne 11.8.2022 pod č.j. KUJCK 99377/2022 a konstatuje se v něm, že „Krajský úřad jako příslušný správní orgán dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a dále dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. o) zákona o ochraně přírody a krajiny, v návaznosti na žádost doručené dne 13. 7. 2022, vydává v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a na základě předložených podkladů k předloženému návrhu obsahu změny ÚP toto stanovisko: souhlasí s navrhovaným obsahem změny č. 2 územního plánu Myštice. Navrhovaný obsah změny č. 2 územního plánu Myštice nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí ležících na území v působnosti krajského úřadu.“. Dále se uvádí, že „Na základě žádosti, s přiměřeným použitím relevantních kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu a v souladu s § 10i odst. 2 zákona krajský úřad sděluje, že nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů navrhovaného obsahu změny č. 2 územního plánu Myštice (dále též „obsah změny ÚP“) na životní prostředí ve zkráceném postupu pořizování.“. Návrh změny č. 2 pro veřejné řízení byl zpracován projektantem druhé poloviny roku 2022 a dokončen 10.1.2023. Následně byl předán pořizovateli dne 21.2.2023. Pořizovatel následně zahájil veřejné projednání návrhu změny č. 2 územního plánu Myštice. Na dotčené orgány, sousední obce, oprávněné investory a na Krajský úřad Jihočeského kraje byla odeslána do datových schránek písemnost „Oznámení místa a doby konání veřejného projednání návrhu změny č. 2 územního plánu Myštice“, ve které pořizovatel sdělil, že veřejné projednání návrhu změny č. 1 územního plánu Myštice, která se pořizuje tzv. zkráceným postupem dle ust. §§55a-55b a § 54 stavebního zákona, se uskuteční v pondělí 27.3.2023 od 16:00 na Obecním úřadu Myštice a dále stanovil, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj. do 3.4.2023, včetně, dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatní svá stanoviska, tzv. oprávnění investoři mohou uplatnit svá vyjádření nebo námitky, kdy k později uplatněným stanoviskům, vyjádřením, námitkám ani připomínkám se nepřihlíží a dotčené osoby jsou na tuto skutečnost výslovně upozorňovány. Veřejnost byla informována prostřednictvím veřejné vyhlášky, která byla dne 21.2.2023 vyvěšena na úřední desku Obecního úřadu Myštice, dne 8.3.2023 doručena a která rovněž stanovila místo a datum veřejného

projednání návrhu změny č. 2 územního plánu Myštice. Během veřejného projednání nebyly uplatněny žádné námítky ani připomínky a bylo uplatněno celkem 7 stanovisek dotčených orgánů (Obvodní báňský úřad, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo životního prostředí, Hasičský záchranný sbor, Krajská hygienická stanice, Ministerstvo obrany a Krajský úřad – orgán ochrany zemědělského půdního fondu). Bohužel, stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu bylo negativní v lokalitě č. 2. Pořizovatel akceptuje důvody nesouhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu v případě lokality č. 2 (Svobodka), kdy p.p.č. 1142 v k.ú. Kožlí u Myštic leží na z velké části na II. třídě ochrany ZPF a skutečně zde nepřevažuje jiný veřejný zájem nad veřejným zájmem ochrany kvalitní zemědělské půdy řazené do I. nebo II. třídy ochrany, vyhovění by zde byla nad rámec zákonných ust. § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění. Zde skutečně není detekován převažující veřejný zájem. V případě lokality č. 2 pořizovatel sice i nadále nechápe důvody orgány ochrany ZPF, proč orgán ochrany ZPF nesouhlasil s tím, aby již jednou odsouhlasená zastavitelnou plochu pro výroby a skladování s kódem VS.01 byla změněna na zastavitelnou plochu smíšenou obytnou, pokud již jednou, v rámci zpracování původního územního plánu Myštice, s návrhem záboru ZPF souhlasil, nicméně pořizovatel tento požadavek rovněž akceptoval a plochy, které nebyly součástí zastavěného území z obsahu změny č. 2 vypustil bez náhrady. Tedy i v případě lokality č. 3 se nenavrhuje změnou č. 2 územního plánu Myštice žádný návrh vynětí ze zemědělského půdního fondu a tím pádem v obsahu změny č. 2, z hlediska možných záborů zemědělského půdního fondu, zůstává pouze lokalita č. 1 pro rozšíření těžby nerostů na p.p.č. 623/3, 1010, 1011 v k.ú. Vahlovice, kdy pro tento záměr již byl formou závazného stanoviska Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, dne 25.8.2021 udělen „Souhlas ke stanovení dobývacího prostoru Vahlovice I z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu“, a to pod č.j. KUJCK 92944/2021. Protože nebyly uplatněny žádné námítky ani připomínky, pořizovatel nemusel zpracovávat návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vypořádání připomínek dle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona a poté rozesílat na dotčené orgány a na krajský úřad žádost o stanoviska k tomuto návrhu vypořádání dle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona a mohl přistoupit k předložení návrhu na vydání změny v Zastupitelstvu obce Myštice. Následně tedy pořizovatel požádal o stanovisko Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu o stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování. To bylo vydáno dne 17.10.2023 pod č.j. KUJCK 121499/2023 a poté již zastupitelé mohli projednat dne 7.11.2023 a následně vydat změnu č. 2 územního plánu Myštice.

## C. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE Odst. 4 § 53 STAVEBNÍHO ZÁKONA

### C.a. Přezkoumání souladu návrhu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

#### C.a.1. Přezkoumání souladu návrhu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 ve znění její 1. aktualizace

(51) Návrh změny č. 2 ÚP Myštice není v konfliktu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění všech aktualizací. Správního území obce Myštice se nedotýká žádný z konkrétně vymezených záměrů republikového významu dle aktuální politiky. Změna hranice dnes již vymezeného dobývacího prostoru a jeho vymezení do územního plánu dle již zpracovaných podkladů společnosti Báňské a měřičské služby Blatná, v.o.s., tedy uvedení do souladu postupů konaných dle horního zákona a podoby obsahu územního plánu dle stavebního zákona, rovněž změna funkčního využití ze stávající výroby na p.p.č. -58/1, -58/2, -58/3, 128/11 v k.ú. Myštice na plochu stávající smíšenou obytnou, jak odpovídá faktickému stavu, žadatelů a majitelé pozemků již nemají zájem dále rozšiřovat výrobní plochy, nemůže být v konfliktu s Politikou územního rozvoje ČR, která řeší pouze záměry nadregionálního a celostátního významu. Pokud jde o obecně platné republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území dle kap. 2.2 PÚR ČR 2008, můžeme konstatovat, že návrh změny č. 2 územního plánu Myštice plně respektuje ty samé priority, jako původní územní plán.

#### C.a.2. Přezkoumání souladu návrhu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje

(52) Pokud jde o obecně platné krajské priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území dle kap. a) ZÚR Jihočeského kraje, můžeme konstatovat, že návrh změny č. 2 ÚP Myštice plně a výslovně respektuje zejména ty samé priority, jako původní územní plán, protože jeho koncepce se nijak nemění. Změna hranice dnes již vymezeného dobývacího prostoru a jeho vymezení do územního plánu dle již zpracovaných podkladů společnosti Báňské a měřičské služby Blatná, v.o.s., tedy uvedení do souladu postupů konaných dle horního zákona a podoby obsahu územního plánu dle stavebního zákona, kdy změna funkčního využití ze stávající výroby na p.p.č. -58/1, -58/2, -58/3, 128/11 v k.ú. Myštice na plochu stávající smíšenou obytnou, jak odpovídá faktickému stavu, žadatelů a majitelé pozemků již nemají zájem dále rozšiřovat výrobní plochy, nemůže být v konfliktu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, která řeší pouze záměry regionálního a nadmístního významu.

(53) Z hlediska konkrétně vymezených záměrů je návrhem změny č. 2 ÚP Myštice plně respektováno vymezení regionálního biocentra RBC 4001, byť zasahuje do správního území Myštic v naprosto zanedbatelném a minimálním rozsahu, a vymezení regionálního biokoridoru RBK 4002 v jižní a západní

části správního území. Ani do jednoho z prvků ÚSES řešené území změny č. 2 ÚP Myštica vůbec nezasahuje. Přezkoumání souladu návrhu s územní studií Krajiny Jihočeského kraje

- (54) Z hlediska přezkoumání souladu návrhu s územní studií Krajiny Jihočeského kraje můžeme konstatovat, že drobná adice dobývacího prostoru není v rozporu se základními tezemi této územní studie. Všechny 3 lokality, které jsou předmětem změny č. 2, leží ve stanovené a definované krajinné oblasti „01 – krajinná oblast Blatenská“. Pro tuto oblast jsou územní studií krajiny stanoveny tyto cílové kvality krajiny: „Pohledově otevřená, zvlněná až kopcovitá krajina tvořená pestrou mozaikou různě velkých ploch orné půdy, luk, lesů a rybníků se sídly venkovského typu, místy čteně členěná drobnými krajinnými prvky – meze se vzrostlými dřevinami, balvany ve vyvýšených polohách, remízky či skupiny dřevin). Rybníční krajina v plochých zatravněných dnech údolí s četnými různě velkými vodními plochami a vodními toky s doprovodnými porosty se sídlem městského typu – Blatná.“ a tyto územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny „1. Chránit kompaktnost lesních celků, především ve střední části oblasti (území obce Blatná a sousední obce). 2. Navazujícími územně plánovacími nástroji podporovat zachování mozaiky různě velkých ploch orné půdy, luk, lesů a rybníků, a to zejména v prostoru širšího okolí rybníka Velká Kuš v JZ části Blatenské oblasti a východně od Metelského rybníka v severozápadní části Blatenské oblasti. 3. Zajistit ochranu stanovených estetických hodnot v krajinné oblasti (významný krajinný horizont, dominantní vrch, krajinná osa, významný vyhlídkový bod, kulturní krajinná dominanta) před jejich znehodnocením či pohledovým narušením a zajistit tak jejich celistvost a obraz v krajině. Zároveň usilovat o ochranu a podrobnější specifikaci těchto hodnot v rámci urbanistické a krajinné kompozice v navazujících územně plánovacích dokumentacích. 4. Urbanistický rozvoj směřovat především do urbanizované oblasti se sídly městského charakteru podél silnice I/20.“.

### **C.b. Přezkoumání souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území**

- (55) Návrh změny č. 2 ÚP Myštica plně respektuje stanovené cíle a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona, dle stanovených obecných priorit územního plánování pro Českou republiku dle aktualizované Politiky územního rozvoje ČR, dle priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území podle aktualizovaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

### **C.c. Přezkoumání s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů**

- (56) Návrh změny č. 2 ÚP Myštica plně respektuje požadavky stavebního zákona i jeho prováděcích vyhlášek 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

- (57) Pokud jde o stanovení ploch s rozdílným způsobem využití, návrh změny č. 2 přebírá paletu typů ploch s rozdílným způsobem využití z měněného územního plánu.

#### **C.d. Přezkoumání souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů**

- (58) Návrh změny č. 2 ÚP Myštice je zpracován přesně dle požadavků stavebního zákona a správního řádu, osnova textové části výroku je přesně a doslovně převzata z přílohy č. 7 vyhl. 500/2006, dělení ploch dle způsobu využití je přesně převzato dle §§ 4-19 vyhl. 501/2006 Sb., s využitím možnosti dále podrobně členit jednotlivé typy funkčního využití ploch s rozdílným způsobem využití. Rozhodnutí o pořízení změny č. 2 územního plánu Myštice včetně schválení obsahu změny č. 2 a tzv. zkráceného postupu pořízení této změny dle ust. §§ 55a-55b stavebního zákona bylo učiněno dne 31.5.2022, tudíž dle přechodných ustanovení příslušné legislativy nemusí být součástí změny č. 2 převod územního plánu Myštice do nového jednotného standardu pro tvorbu územních plánů.
- (59) Návrh změny č. 2 ÚP Myštice respektuje požadavky
- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zejména ve vazbě na ustanovení § 45i týkající se ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000, kdy v rámci obsahu změny dle ust. § 55a stavebního zákona bylo vydáno dne 11.8.2022 stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje č.j. KUJCK 99377/2022, které vyloučilo negativní vliv návrhu ÚP na EVL a PO soustavy NATURA 2000, konstatuje se v něm, že „navrhovaný obsah změny č. 2 územního plánu Myštice nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nebo ptačích oblastí (dále jen „PO“) ležících na území v působnosti krajského úřadu“,
  - zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, kdy v rámci naplnění požadavků této právní normy proběhlo v etapě návrhu obsahu změny dle ust. §55a stavebního zákona posouzení ze strany příslušného orgánu ochrany ŽP a na základě jeho výsledku bylo rozhodnuto stanoviskem Krajského úřadu Jihočeského kraje č.j. KUJCK 99377/2022, ze dne 11.8.2022, o tom, že návrh změny nemusí být podroben hodnocení vlivů koncepce na ŽP podle přílohy stavebního zákona, kdy ve stanovisku je výslovně uvedeno, že „s přiměřeným použitím relevantních kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu a v souladu s § 10i odst. 2 zákona krajský úřad sděluje, že nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů navrhovaného obsahu změny č. 2 územního plánu Myštice (dále též „obsah změny ÚP“) na životní prostředí ve zkráceném postupu pořizování“,
  - správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů), textová část změny je dělena na část výrokovou a část odůvodnění, do odůvodnění budou po projednání podle § 52 stavebního zákona

doplněny všechny uplatněné námítky i připomínky vč. návrhu dílčího výroku na jejich vypořádání a dílčího stručného odůvodnění tohoto vypořádání,

- vyhlášky č. 271/2019 Sb. Ministerstva životního prostředí, o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, změna navrhuje pouze velmi drobné nové zábory půdního fondu oproti platnému územnímu plánu, tyto jsou vyhodnoceny v souladu s požadavky této vyhlášky a její přílohy č. 2 „Zábor zemědělského půdního fondu v návrhu územního plánu“,
- vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, výroková část této změny odkazuje na náležitosti vyžadované § 20 písm. a) až i) této vyhlášky v platném územním plánu,
- dalších speciálních zákonů, jako je silniční zákon (zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích), zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, vodní zákon (zákon č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), lesní zákon (zákon č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), horní zákon (zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů).

(60) Návrh změny č. 2 ÚP Myštice je zpracován v souladu s požadavky dotčených orgánů – bude doplněno po veřejném projednání, viz tabulka pod textem:

číslo / dotčený orgán / č.j. / datum požadavky ve stanovisku (kráceno pořizovatelem)	VYPOŘÁDÁNÍ pokyny pro úpravu dokumentace
<p><b>1 / OBÚ / SBS 02577/2019/OBÚ-06/1 / 21.2.2023</b></p> <p>Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského (dále jen „OBÚ“), jako dotčený orgán státní správy, zajišťující při územně plánovací činnosti ochranu nerostného bohatství podle § 15 zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), vydává v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, souhlasné stanovisko k návrhu změny č. 2 územního plánu Myštice.</p> <p>Odůvodnění: OBÚ, na základě obdrženého oznámení a výzvy dle § 55b odst. 2 stavebního zákona, přezkoumal předložený návrh změny č. 2 územního plánu Myštice a vyhodnotil jeho vliv na ochranu a využití nerostného bohatství. Podle § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedenému návrhu vydává souhlasné stanovisko.</p>	<p><b>RESPEKTOVAT</b></p> <p><b>Bez požadavků na úpravu dokumentace.</b></p>

<p><b>02/ MPO / MPO 23675/2023 / 28.2.2023</b></p> <p>Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vydává k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Myštice následující stanovisko: s návrhem Změny č. 2 Územního plánu Myštice souhlasíme za podmínky opravy zákresu dobývacího prostoru Vahlovice I a výhradního ložiska Vahlovice 2 v Koordinačním výkrese.</p> <p>Odůvodnění: Změna č. 2 ÚP respektuje nerostné bohatství na správním území obce a do dobývacího prostoru č. 71475 a č. 71159 Vahlovice I, netěženého dobývacího prostoru č. 70934 Vahlovice, výhradních ložisek kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu č. 3149900 Vahlovice, č. 3258200 Vahlovice 2 a č. 3256600 Strážovice ani do chráněných ložiskových území (CHLÚ) č. 14990000 Vahlovice, č. 25820000 Vahlovice I či č. 25660000 Myštice, vymezených při západním okraji správního území obce, nenavrhuje žádné rozvojové plochy nesouvisející s dobýváním, naopak v západní a severozápadní části dobývacího prostoru Vahlovice I navrhuje plochu těžby nerostů. Upozorňujeme však na nepřesný zákres dobývacího prostoru Vahlovice I a výhradního ložiska Vahlovice 2 v Koordinačním výkrese, které dle našich podkladů zahrnují i návrhovou plochu - požadujeme opravit.</p>	<p><b>RESPEKTOVAT</b></p> <p>Bude opraven zákres dobývacího prostoru Vahlovice I a výhradního ložiska Vahlovice 2 v Koordinačním výkrese.</p>
<p><b>03/ MŽP / MZP/2023/510/234 / 15.3.2023</b></p> <p>Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, jako dotčený orgán dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití</p>	<p><b>RESPEKTOVAT</b></p> <p>Bez požadavků na úpravu dokumentace.</p>



<p>nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, obdrželo dne 21.2.2023 veřejnou vyhlášku k návrhu změny č. 2 územního plánu Myštice s výzvou k uplatnění stanoviska do 7 dnů od konání veřejného projednání, tj. do 3.4.2023. Vzhledem k faktu, že úprava vymezení dobývacího prostoru č. 61778991 Vahlovice I, která je předmětem změny č. 2 územního plánu Myštice, odpovídá aktuální evidenci České geologické služby a tento dobývací prostor i přímo související výhradní ložisko kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu jsou územním plánem nadále respektovány, neuplatňuje Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, k předloženému návrhu žádné požadavky z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství.</p>	
<p><b>04/ HZS / HSCB-884-2/2023 UO-ST/ 16.3.2023</b>  Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložený návrh Změny č. 2 Územního plánu Myštice a k výše uvedené dokumentaci předložené dne 21.2.2023 vydává souhlasné stanovisko. Z posouzení předložené územně plánovací dokumentace v rozsahu zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů a ustanovení § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, dospěl HZS Jihočeského kraje k závěru, že návrh Změny č. 2 Územního plánu Myštice splňuje požadavky § 20. Odůvodnění HZS</p>	<p><b>RESPEKTOVAT</b>  <b>Bez požadavků na úpravu dokumentace.</b></p>

<p>Jihočeského kraje vycházel při vydání stanoviska z těchto podkladů: zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva</p>	
<p><b>05/ KHS / KHSJC 05418/2023/HOK PI- PT-ST / 17.3.2023</b></p> <p>Stanovisko Krajské hygienické stanice JČ. kraje se sídlem v Č. Budějovicích k oznámení o zahájení řízení a konání veřejného projednání návrhu Změny č. 2 územního plánu Myštice. Na základě oznámení o zahájení řízení o návrhu Změny č. 2 územního plánu Myštice ze dne 21.2.2023 posoudila Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích jako dotčený orgán státní správy ve smyslu § 82 odst. 2 písmene i) a j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“) a vydává podle § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s §55a - 55b, § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů toto stanovisko: s návrhem Změny č. 2 územního plánu Myštice, předloženým orgánem ochrany veřejného zdraví dne 21.2.2023, žadatelem Obecní úřad Myštice, Myštice 15, 388 01 Blatná (dále jen „žadatel“), jako podkladu k vydání stanoviska se souhlasí. V souladu s § 77 zákona č. 258/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů se souhlas váže na splnění takto stanovených podmínek: 1.Plocha zasažené nadlimitním hlukem z provozu vedení vysokého napětí, v nově vymezené ploše smíšené obytné SO – 17 Svobodka, nesmí mít charakter chráněného venkovního prostoru, chráněného venkovního prostoru staveb a</p>	<p><b>RESPEKTOVAT</b></p> <p><b>Bez požadavků na úpravu dokumentace.</b></p>

<p>chráněného vnitřního prostoru staveb. 2.V případě, že budou na vymezené ploše smíšená obytná SO.18 Myštice nově navrhované plochy s charakterem chráněného venkovního prostoru, chráněného venkovního prostoru staveb a chráněného vnitřního prostoru staveb, bude pro tyto chráněné prostory prokázáno splnění hygienických limitů hluku ze stávající plochy výroby a skladování. Odůvodnění: Oznámení o zahájení řízení a konání veřejného projednání o návrhu Změny č. 2 územního plánu Myštice řeší vymezení plochy těžby nerostů na p.p.č. 623/3, 1010, 1011 v k.ú. Vahlovice. Jedná se o aktualizaci stávajícího stavu. Vymezení plochy smíšené obytné – SO -17 Sobotka, na p.p.č. 1142 v k.ú. Kožlí u Myštic. Vzhledem k tomu, že přes plochu smíšenou obytnou vede ochranné pásmo vedení elektrické sítě, stanovuje se podmínka č. 1. Dále je navržena změna části stávající plochy výroby a skladování na plochu smíšenou obytnou SO.18 Myštice (p.p.č. 58/1, 58/2, 58/3, 128/10, 128/11 v k.ú. Myštice). Vzhledem k tomu, že nově vymezená plocha se nachází v těsné návaznosti na stávající plochu výroby a skladování, která by mohla být zdrojem hluku pro navrhované plochy s charakterem chráněného venkovního prostoru, chráněného venkovního prostoru staveb a chráněného vnitřního prostoru staveb na ploše SO.18 stanovuje se podmínka č. 2. Výše uvedené podmínky se stanovují v souladu s § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů a Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.</p>	
<p><b>06/ MO/ MO 258276/2023-1322/ 20.3.2023</b> Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková, Ministerstvo</p>	<p><b>RESPEKTOVAT</b> Do výrokové části změny do kap. „Zvláštní zájmy Ministerstva obrany“ bude doplněno následující:</p>

obranu, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu důrazně žádá o zapracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace. Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany: LK TRA - Vzdušném prostoru pro létání v malých a přízemních výškách (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), který je nutno respektovat podle ustanovení § 41 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto vymezeném území lze umístit a povolit výstavbu vysílačů, výškových staveb, staveb tvořících dominanty v terénu, větrných elektráren, speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhačí jámy), venkovního vedení VN a VVN, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany - viz jev ÚAP -102a. Ve vzdušném prostoru vyhlášeném od země je nutno posoudit také výsadbu vzrostlé zeleně. Výstavba a výsadba může být výškově omezena nebo zakázána. Ministerstvo

„Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany: LK TRA - Vzdušném prostoru pro létání v malých a přízemních výškách (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), který je nutno respektovat podle ustanovení § 41 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto vymezeném území lze umístit a povolit výstavbu vysílačů, výškových staveb, staveb tvořících dominanty v terénu, větrných elektráren, speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhačí jámy), venkovního vedení VN a VVN, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů dle ustanovení § 175 odst. 1 stavebního zákona jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany - viz jev ÚAP -102a. Ve vzdušném prostoru vyhlášeném od země je nutno posoudit také výsadbu vzrostlé zeleně. Výstavba a výsadba může být výškově omezena nebo zakázána.“

obranu požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zpracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zpracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území obce je situováno ve vzdušném prostoru pro létání v malých a přízemních výškách Ministerstva obrany“. Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119). Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany: výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy, výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů, výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení, výstavba vedení VN a VVN, výstavba větrných elektráren, výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....) výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem, výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky), výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zpracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. V grafické části koordinačního výkresu je zpracováno správně. Za předpokladu správného zpracování limitů a zájmů Ministerstva obrany v textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem nemáme dalších připomínek k předložené UPD a s návrhem Změny č.

Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu bude vložena poznámka: „Celé správní území obce je situováno ve vzdušném prostoru pro létání v malých a přízemních výškách Ministerstva obrany“.

Do výrokové části změny do kap. „Zvláštní zájmy Ministerstva obrany“ bude doplněno následující: „Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 stavebního zákona, kdy na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany: výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy, výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů, výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení, výstavba vedení VN a VVN, výstavba větrných elektráren, výstavba RE zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice), výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem, výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky), výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny).“.

Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu bude vložena poznámka: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“. Ministerstvo obrany požadovalo sice výše uvedené doplnit do odůvodnění změny územního plánu, ale z odůvodnění by se tyto pokyny nepromítly do úplného znění územního plánu Myštica po vydání této změny, proto se pořizovatel rozhodl uložit

<p>2 Územního plánu Myštice souhlasíme. Odůvodnění: Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu. Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP. Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených vymezených území MO do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO.</p>	<p>propsat tyto požadavky Ministerstva obrany přímo do výrokové změny č. 2 územního plánu Myštice.</p>
<p><b>07/ KU OZZL ZPF/ KUJCK 34358/2023 / 21.3.2023</b> Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (krajský úřad) podle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů (zákona) po seznámení s výše uvedeným návrhem územního plánu pořizovaného dle § 55a až § 55b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění</p>	<p><b>RESPEKTOVAT</b> Na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF bude z řešeného území změny č. 2 zcela vypuštěna lokalita č. 2 (Svobodka, vymezení plochy smíšené obytné na p.p.č. 1142 v k.ú. Kožlů u Myštic) a dále lokalita č. 3 byla omezena pouze na pozemky, které jsou součástí zastavěného území (tj. na p.p.č. -58/1, -58/2, -58/3, 128/11 v k.ú. Myštice, p.p.č. 128/10 byl z řešeného území změny č. 2 vyjmut).</p>

pozdějších předpisů, zkráceným postupem vydává ve smyslu § 5 odst. 2 zákona toto stanovisko. Po vyhodnocení předloženého návrhu změny č.2 územního plánu Myštice z hlediska dodržení základních zásad ochrany ZPF a způsobu vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond při zpracování územně plánovací dokumentace (dále jen vyhodnocení důsledků) uplatňuje k tomuto návrhu následující požadavky: Plocha těžby Vahlovice: s rozšířením dobývacího prostoru o 1,5581 ha lze souhlasit. Plocha SO 17: jedná se o navržený zábor nejkvalitnější zemědělské půdy zařazené do II. třídy ochrany, kterou lze odejmout dle § 4 odst.3 zákona pouze v případě prokázání převažujícího veřejného zájmu. Jiný veřejný zájem, který převážil nad ochranou ZPF není v dokumentaci specifikován. Navíc je plocha navržena v rozporu s ust. § 4 odst.1 písm. c) zákona. Na základě výše uvedeného bude plocha SO 17 vyřazena z návrhu. Sousední pozemek p.č.1142 v k.ú. Kožlí u Myštic tvoří součást bloku zemědělsky obhospodařované půdy jako trvalý travní porost, tudíž v současné době nesplňuje kritéria pro zařazení do zastavěného území. V dokumentaci je označen jako plocha přestavby a zábor půdy není vyhodnocen. Podle § 3 odst. 1 vyhl.č.271/2019 Sb., podléhají vyhodnocení důsledků územního plánu mj. i plochy přestaveb, pokud je dotčen zemědělský půdní fond. Na změnu funkčního využití této plochy je nutno aplikovat ust. § 4 odst.3 zákona. Se změnou využití této zastavitelné plochy zeleně pro smíšenou obytnou funkci krajský úřad nesouhlasí, nebyla prokázána nezbytnost tohoto záboru pro účely bydlení ani převažující veřejný zájem. Plocha SO 18: v návrhu je požadována změna funkčního využití již vymezené zastavitelné plochy z funkce výroby na smíšenou

Pořizovatel akceptuje důvody nesouhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu v případě lokality č. 2 (Svobodka), kdy p.p.č. 1142 v k.ú. Kožlí u Myštic leží na z velké části na II. třídě ochrany ZPF a skutečně zde nepřevažuje jiný veřejný zájem nad veřejným zájmem ochrany kvalitní zemědělské půdy řazené do I. nebo II. třídy ochrany, vyhovění by zde byla nad rámec zákonných ust. § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, viz citace: „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“. Zde skutečně není detekován převažující veřejný zájem.

Pořizovatel sice nechápe důvody orgánu ochrany ZPF, proč v případě lokality č. 3 nesouhlasil s tím, aby již jednou odsouhlasená zastavitelnou plochu pro výroby a skladování s kódem VS.01 byla změněna na zastavitelnou plochu smíšenou obytnou, pokud již jednou, v rámci zpracování původního územního plánu, s návrhem záboru zemědělského půdního fondu pro tuto zastavitelnou plochu souhlasil, nicméně pořizovatel tento požadavek rovněž akceptoval a plochy, které nebyly součástí zastavěného území z obsahu změny č. 2 vypustil bez náhrady. Tedy i v případě lokality č. 3 se nenavrhuje změnou č. 2 územního plánu Myštice žádný návrh vynětí ze zemědělského půdního fondu a tím pádem v obsahu změny č. 2, z hlediska možných záborů zemědělského půdního fondu, zůstává pouze lokalita č. 1 pro rozšíření těžby nerostů na p.p.č. 623/3, 1010, 1011 v k.ú. Vahlovice, kdy pro tento záměr již byl formou závazného stanoviska Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, dne 25.8.2021 udělen „Souhlas ke stanovení

<p>obytnou na pozemku, který je dle BPEJ zařazen do II. třídy ochrany. Tento zábor byl odsouhlasen v dosud platném územním plánu na základě prokázání nezbytnosti této plochy pro potřeby výroby. Při vyhodnocování důsledků v rámci změny územního plánu je zásadní, že se jedná o změnu parametrů již vymezené plochy (funkčního využití, plošného rozsahu). V případě navrhované změny vymezené plochy se fakticky jedná o plochu novou, která podléhá posouzení dle zákona a v případě dotčení nejkvalitnější zemědělské půdy zařazené do II. třídy ochrany je nutno aplikovat i ustanovení § 4 odst.3 zákona. Jakýkoliv jiný výklad by vedl k tomu, že by zastavitelná plocha vymezená na nejkvalitnější zemědělské půdě v rámci návrhu nebyla předmětem posouzení ze strany orgánu ochrany ZPF. Takový postup by představoval zásadní rozpor se smyslem a účelem zákona. Půda nejvyšší bonity v této lokalitě není využívána v souladu se zákonem o ochraně ZPF a v dokumentaci nebyl konkretizován převažující veřejný zájem. Jelikož návrh územního plánu neobsahuje odůvodnění převažujícího veřejného zájmu ve věci změny funkčního využití předmětné plochy, které je nezbytné pro posouzení návrhu z hlediska zájmů sledovaných na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, není možné s navrhovaným řešením souhlasit.</p>	<p>dobývacího prostoru Vahlovice I z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu“, a to pod č.j. KUJCK 92944/2021.</p>
--	--

- (61) Návrh změny č. 2 ÚP Myštice byl během veřejného řízení o návrhu projednán bez toho, aby byly uplatněny námitky dotčených vlastníků či oprávněných investorů nebo připomínky veřejnosti, proto pořizovatel spolu s určeným zastupitelem nemuseli vypracovat návrh rozhodnutí o námitkách ani návrh vypořádání připomínek a nebyly tudíž ani uplatněny stanoviska k tomuto návrhu krajského úřadu a dotčených orgánů dle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona.



## D. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(62) Nebude prováděno.

## E. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5

(63) Nebude aplikováno, byl vyloučen negativní vliv koncepce na ŽP i na EVL a PO soustavy NATURA 2000 a to stanoviskem Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č.j. KUJCK 99377/2022, ze dne 11.8.2022, které vyloučilo negativní vliv návrhu ÚP na EVL a PO soustavy NATURA 2000, konstatuje se v něm, že „navrhovaný obsah změny č. 2 územního plánu Myštice nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (dále jen "EVL") nebo ptačích oblastí (dále jen "PO") ležících na území v působnosti krajského úřadu", a dále nebylo požadováno hodnocení vlivů na ŽP dle zákona č. 200/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, a to stanoviskem Krajského úřadu Jihočeského kraje č.j. KUJCK 99377/2022, ze dne 11.8.2022, kdy ve stanovisku je výslovně uvedeno, že „s přiměřeným použitím relevantních kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu a v souladu s § 10i odst. 2 zákona krajský úřad sděluje, že nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů navrhovaného obsahu změny č. 2 územního plánu Myštice (dále též "obsah změny ÚP") na životní prostředí ve zkráceném postupu pořizování“.

## F. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODS. 5 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

(64) Nebude aplikováno.

## G. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

(65) Změna č. 2 ÚP Myštice nepřidává žádné nové zastavitelné plochy.

## H. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

- (66) Z hlediska koordinace využívání území v rámci širších vztahů v území návrh změny č. 2 ÚP Myštice plně zachovává kontinuitu vymezení
- vymezení regionálního biocentra RBC4001 Střížovický vrch a regionálního biokoridoru RBK4002 Střížovický vrch – Buzičky dle ZÚR Jihočeského kraje ve znění 11. aktualizace,
  - návaznosti lokálních biokoridorů dle sousedních ÚP,
  - vedení elektrické energie,
  - vedení produktovodu,
  - vedení silnice II/175 a silnic III. třídy.

## I. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ OBSAHU NÁVRHU ZMĚNY DLE UST. §55A

- (67) Obsah návrhu změny č. 2 plně respektuje obsah návrhu změny, který byl schválen usnesením zastupitelstva obce dne 31.5.2022, s výjimkou lokality č. 2 (Svobodka), která byla vypuštěna na základě negativního stanoviska orgánu ochrany ZPF (stanovisko č.j. KUJCK 34358/2023 ze dne 21.3.2023) a s tím, že v případě lokality č. 3 bylo řešené území změny č. 2 omezeno pouze na již vymezené zastavěné území, byl vypuštěn p.p.č. 128/10 v k.ú. Myštice, který byl a zůstal součástí zastavitelné plochy VS.01, a nedošlo tedy k jeho transformaci na plochu smíšenou obytnou.

## J. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE, S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

- (68) V rámci řešení návrhu změny č. 2 ÚP Myštice nebyly identifikovány záležitosti nadmístního významu, které by měly být nově vymezovány v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje v aktuálním znění.

## K. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

- (69) Změna č. 2 ÚP Myštice přidává vymezení plochy těžby nerostů na p.p.č. 623/3 (stávající již vymezená plocha těžby, bez záborů ZPF), p.p.č. 1010 v k.ú. Vahlovice (orná půda o výměře 12185 m<sup>2</sup> na III. TO o výměře 5900 m<sup>2</sup>, kód BPEJ 75011, a na V. TO o výměře 6285 m<sup>2</sup>, kód BPEJ 73715) a na p.p.č. 1011 v k.ú. Vahlovice (orná půda o výměře 3396 m<sup>2</sup> na III. TO o výměře 2041 m<sup>2</sup>, kód BPEJ 75011, a na V. TO o výměře 1355 m<sup>2</sup>, kód BPEJ 76701), kdy v tomto navrhovanému vynětí ze zemědělského půdního fondu bylo již vydáno kladné závazné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, č.j. KUJCK 92944/2021

ze dne 25.8.2021, ve kterém se uděluje souhlas s vynětím ze zemědělského půdního fondu ve výši 0,7941 ha na III. třídě ochrany ZPF a ve výši 0,7640 ha na V. třídě ochrany ZPF.

- (70) Vymezení plochy smíšené obytné na p.p.č. -58/1, -58/2, -58/3, 128/11 v k.ú. Myštice, kdy všechny uvedené pozemky jsou již nyní vymezeny jako součást zastavěného území a nepodléhají tedy režimu návrhu na vynětí ze zemědělského půdního fondu.

Tabulka záborů dle tabulky č. 3 vyhlášky 271/2019 Sb., O STANOVENÝCH POSTUPŮ K ZAJIŠTĚNÍ OCHRANY ZPF

Kód	název zastavitelné plochy (blok)	výměra plochy (ha)	zábor ZPF (ha)	I.	II.	III.	IV.	V.	N.	rekultivace	závlahy	odvodnění	eroze	převzetí z ÚP
1	Plocha těžby nerostů	2,2292	1,5581	0,0000	0,0000	0,7941	0,0000	0,7640	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
	<b>CELKEM</b>	<b>2,2292</b>	<b>1,5581</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,7941</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,7640</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>

(71) Celkový zábor ZPF činí **1,5581 ha**, kdy toto číslo nyní výhradně činí zábor pro rozšíření těžby velmi podstatných **1,5581 ha**, a na tento záměr již bylo vydáno závazné stanovisko orgánu ochrany ZPF č.j. KUJCK 92944/2021 ze dne 25.8.2021, ve kterém se uděluje souhlas s vynětím ze zemědělského půdního fondu ve výši 0,7941 ha na III. třídě ochrany ZPF a ve výši 0,7640 ha na V. třídě ochrany ZPF pro tento záměr rozšíření těžby.

(72) Klimatický region v řešeném území:

Kód regionu	7
Symbol KR	MT4
Charakteristika regionu	mírně teplý, vlhký
Suma teplot nad 10°C	2200-2400
Průměrná roční teplota	6-7 °C
Průměrný roční úhrn srážek	650-750 mm/rok
Pravděpodobnost suchých vegetačních období	5-15
Vláhová jistota	nad 10

(73) Třídy ochrany zemědělské půdy (možné rozpětí I. - V.; příloha metodického pokynu ze dne 12. 6. 1996 č. j. OOLP/1067/96):

- do 1. třídy ochrany jsou zařazeny bonitně nejčinnější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, popř. pro liniové stavby zásadního významu,
- do 2. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy, které mají v rámci klimatického regionu nadprůměrnou produkční schopnost, ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné
- do 3. třídy jsou sloučeny půdy v klimatickém regionu s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možné v územním plánování využít pro eventuální výstavbu,
- do 4. třídy ochrany jsou sdruženy půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušného klimatického regionu, s jen omezenou ochranou a využitelné i pro výstavbu,
- do 5. třídy ochrany jsou zahrnuty zbývající BPEJ, které představují zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností, vč. půd mělkých, velmi svažitéch, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených, většinou jde o zemědělské pozemky pro zemědělské účely postradatelné, lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití. Jde o půdy s nižším stupněm ochrany, s výjimkou vymezených ochranných pásem a chráněných území a dalších zájmů ochrany životního prostředí.

**K.a.1. Údaje o uskutečněných investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti (meliorační a závlahová zařízení apod.) a o jejich předpokládaném porušení**

(74) Dle předaných ÚAP obcí ORP Blatná byly ve správním území Obce Myštice uskutečňovány poměrně masivní investice do půdy, které se ale nepromítají do řešeného území této změny č. 2 ÚP Myštice.

**K.a.2. Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby a zemědělských usedlostech a o jejich předpokládaném porušení**

(75) Změna č. 2 ÚP Myštice respektuje stávající areály a objekty staveb zemědělské prvovýroby. Lze tedy vyloučit porušení.

**K.a.3. Údaje o uspořádání zemědělského půdního fondu v území, opatřeních k zajištění ekologické stability krajiny a významných skutečnostech vyplývajících ze schválených návrhů pozemkových úprav a o jejich předpokládaném porušení**

(76) Uspořádání zemědělského půdního fondu v území je patrné z výkresu č. 6 „Výkres předpokládaných záborů půdního fondu“ provedeném v měřítku 1: 5 000, který je nedílnou součástí grafické části odůvodnění změny č. 2 územního plánu Myštice. Z výkresu je patrné jak rozdělení zemědělského půdního fondu do jednotlivých BPEJ, tak třídy ochrany ZPF. Opatření k zajištění ekologické stability krajiny jsou promítnuty do Hlavního výkresu, jedná se zejména o vymezení mnoha nových ploch přírodních, které zvyšují koeficient ekologické stability krajiny a retenční schopnost území. Podmínky pro využití těchto ploch jsou stanoveny ve výrokové části ÚP. Projektantovi nebyly předány žádné informace o probíhajícím nebo dokonce proběhnuvších pozemkových úpravách.

**K.a.4. Odůvodnění vymezení zastavitelných ploch**

(77) Důvodem pro zábory u jednotlivých lokalit jsou uvedeny v následující tabulce:

Kód	Název zastavitelné plochy	Odůvodnění
1	Plocha těžby nerostů Vahlovice	Změna č. 2 ÚP Myštice přidává vymezení plochy těžby nerostů na p.p.č. 623/3 (stávající již vymezená plocha těžby, bez záborů ZPF), p.p.č. 1010 v k.ú. Vahlovice (orná půda o výměře 12185 m <sup>2</sup> na III. TO o výměře 5900 m <sup>2</sup> , kód BPEJ 75011, a na V. TO o výměře 6285 m <sup>2</sup> , kód BPEJ 73715) a na p.p.č. 1011 v k.ú. Vahlovice (orná půda o výměře 3396 m <sup>2</sup> na III. TO o výměře 2041 m <sup>2</sup> , kód BPEJ 75011, a na V. TO o výměře 1355 m <sup>2</sup> , kód BPEJ 76701), kdy v tomto navrhovanému vynětí ze zemědělského půdního fondu bylo již vydáno kladné závazné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, č.j. KUJCK 92944/2021 ze dne 25.8.2021, ve

		kterém se uděluje souhlas s vynětím ze zemědělského půdního fondu ve výši 0,7941 ha na III. třídě ochrany ZPF a ve výši 0,7640 ha na V. třídě ochrany ZPF.
--	--	--

## L. NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

- (78) Během veřejného projednání návrhu změny č. 2 dle ust. § 55b s odkazem na ust. § 52 stavebního zákona nebyly uplatněny žádné námitky.

## M. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

- (79) Během veřejného projednání návrhu změny č. 2 dle ust. § 55b s odkazem na ust. § 52 stavebního zákona byly nebyly uplatněny žádné připomínky.

### Použité zkratky:

- stavební zákon - zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů,
- správní řád - zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon 144/1992 Sb. - zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon 100/2001 Sb. - zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 13/1997 Sb. - zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, znění pozdějších předpisů,
- vyhláška 500/2006 Sb. - vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů,
- vyhláška 501/2006 Sb. - vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů,
- vyhláška 380/2002 Sb. - vyhláška č. 480/2002 Sb. Ministerstva vnitra k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, ve znění pozdějších předpisů,
- PÚR ČR 2008 - Politika územního rozvoje České republiky z roku 2008, pokud není uvedeno jinak, míněno ve znění její 1., 2., 3., 4. a 5. aktualizace
- ZÚR JČK - Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje ve znění jejich 1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9 a 11. aktualizace a rozsudku 1 As 15/2016-85 NNS,
- ÚP - územní plán, ÚPO - územní plán obce, ÚPnSÚ - územní plán sídelního útvaru,
- RP - regulační plán,
- ÚÚP - úřad územního plánování, není-li uvedeno jinak, je míněno zde příslušný úřad,
- ÚAP - územně analytické podklady,
- ÚPD - územně plánovací dokumentace,
- SEA - posouzení vlivů ZÚR nebo územního plánu na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona,
- PRVKÚK - Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území kraje, není-li uvedeno jinak, míněno se Jihočeského kraje v aktuálním znění,
- P+R - průzkumy a rozbory, myslí se doplňující průzkumy a rozbory dle § 47 odst. 1 stavebního zákona,
- PR - přírodní rezervace, viz § 33 zákona 114/1992 Sb.,
- NATURA - je celistvá evropská soustava území se stanoveným stupněm ochrany, která umožňuje zachovat typy evropských stanovišť a stanoviště evropsky významných druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany nebo popřípadě umožní tento stav obnovit, viz § 3 odst. 1 písm. r) zákona 114/1992 Sb.,
- p. p. č. - pozemek / parcela parcelní číslo,
- p. č. - parcelní číslo, údaje dle katastru nemovitostí.