

Krajský úřad Jihočeského kraje
Odbor reg. rozvoje, úp, stavebního řádu a investic
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

prostřednictvím:
Městský úřad Strakonice
Odbor – stavební úřad
Velké náměstí 2
386 21 Strakonice

V Blatné, 22. 3. 2012

Vaše zn.: SZ-MUST/036192/2011/SÚ/žáč

Vaše č.j.: MUST/007344/2012/SÚ/žáč

Věc: Odvolání účastníka jednání proti vydání rozhodnutí o umístění stavby a stavebnímu povolení na stavbu „Přístavba rodinného domu č.p. 566 v ul. Podskalská, Blatná“

Odvolávám se proti vydanému rozhodnutí o umístění stavby a stavebnímu povolení na stavbu „Přístavba rodinného domu č.p. 566 v ul. Podskalská, Blatná“, které vydal Městský úřad Strakonice – odbor stavební úřad dne 24. 2. 2012. Ve vydaných rozhodnutích shledávám následující pochybení:

1. Stavební úřad se dostatečně nezabýval architektonickou přiměřeností navrženého řešení. Jak úřad sám v odůvodnění svého rozhodnutí uvádí, na stavbu dvojdomku a její změnu je třeba pohlížet jako na jeden celek. Stavební úřad sám vyzval žadatele, aby původní návrh upravil tak, aby byl v souladu s par. 24, odst. 4, vyhl. 501/2006 Sb. Jako podklad nechal zpracovat městským architektem města Blatná návrh, jakým způsobem upravit architektonické řešení objektu. Žadatel nicméně tento návrh (který je součástí spisu) nerespektoval a pouze mírně upravený návrh nechal nově posoudit architektem města Strakonice. Ten s navrženým řešením souhlasil.

Domnívám se, že tímto postupem byl pominut odborný názor architekta města Blatná, který je jistě povolanějším odborníkem v posouzení vhodnosti dané stavby než místně nepřislušný architekt města Strakonice. Považuji tento postup za účelový a z toho důvodu žádám o zrušení vydaného rozhodnutí o umístění stavby a stavebního povolení

K výše uvedenému dále připomínám:

Navržený objem stavby se vymyká rázu zástavby v ul. Podskalská. Ulice je zastavěna rodinnými domy, navrženým řešením vzniká dům bytový o více než dvojnásobném objemu než jsou ostatní budovy.

Navržená přístavba má zastavěnou plochu 129,2 m². Stávající objekt 84 m². Z uvedeného je zřejmé, že přístavba je ve skutečnosti přístavbou dalšího, svou plochou většího, rodinného domu k domu stávajícímu. Celková zastavěná plocha 213,2 m² je vysoce nad standardní velikostí zastavěné plochy rodinného domu. Jedná se spíše o velikost odpovídající domu bytovému.

Navržené zastřešení přístavby se třemi mohutnými štíty na sever, východ a jih způsobí, že dům bude ve skutečnosti třípodlažní, což opět neodpovídá charakteru okolní zástavby.

(výše uvedené dokládám prostorovou skicou – viz. příloha tohoto odvolání)

2. Stavební úřad ve svém rozhodnutí nezmínil povinnost stavebníka zdokumentovat statický stav mnou vlastněné nemovitosti a zajistit, aby její stav nebyl navrženými stavebními zásahy nikterak dotčen. Zároveň neuvedl povinnost stavebníka případné škody vzniklé na mé nemovitosti v souvislosti se stavební činností opravit, případně dostatečně finančně kompenzovat. Vzhledem ke konstrukčnímu řešení dvojdomku a dřívějším zkušenostem (popraskání štítové zdi během stavebních úprav domu čp. 566), považuji tuto svou obavu za oprávněnou. Autorizovaná osoba, která zpracovala projektovou dokumentaci je vlastníkem autorizace pro obor pozemní stavby a nikoliv pro obor „statika a dynamika staveb“. Není tudíž oprávněna, tuto problematiku posoudit. Obecná shoda projektové dokumentace s vyhl. 268/2009 Sb. tento problém žádným konkrétním způsobem neřeší.

Z tohoto důvodu žádám o zrušení vydaného rozhodnutí o umístění stavby a stavebního povolení.

3. Navržené řešení stavby neodpovídá požadavku par. 2 písm a) bodu 2 vyhl.501/2006 Sb. který mimo jiné určuje, že rodinný dům je stavba s nejvýše dvěma nadzemními podlažími, jedním podzemním podlažím a podkrovím. Navržené zastřešení přístavby se třemi mohutnými štíty na sever, východ a jih způsobí není řešením typu „střecha s vikýři“, ale ve skutečnosti spíše třetím nadzemním podlažím s malou stříškou ve vrcholu. Fasády severní, jižní i východní jsou v celé šíři přístavby třípodlažní. Tato hmota tvoří více než polovinu hmoty celého objektu a je proto pro jeho výraz určující.

Navržená stavba nesplňuje požadavky par. 2 písm a) bodu 2 vyhl.501/2006 Sb. a proto žádám o zrušení vydaného rozhodnutí o umístění stavby a stavebního povolení.

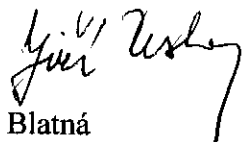
Zdeňka Tesková

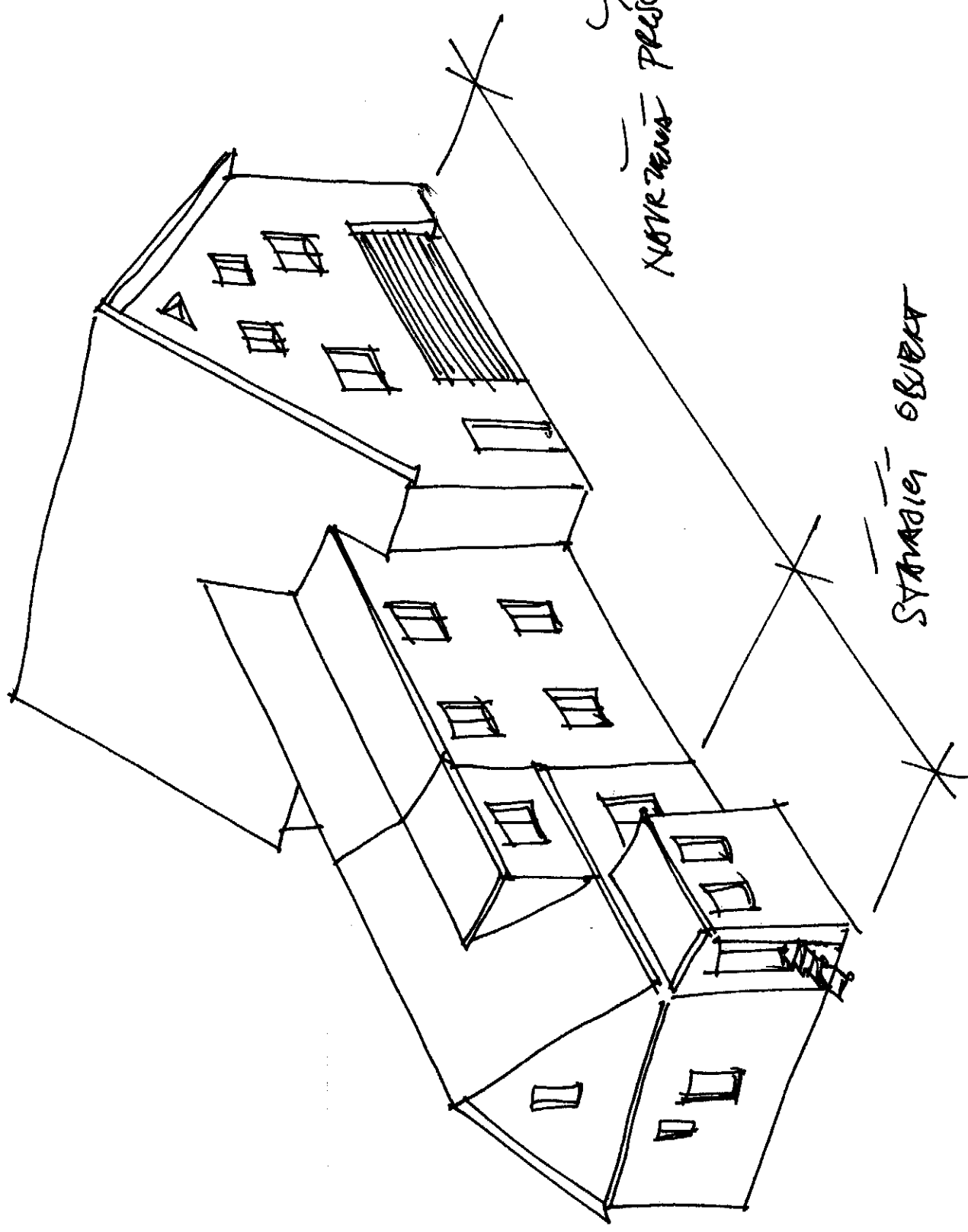
Podskalská 565, Blatná



Jiří Teska

Podskalská 565, Blatná





NOVEMB - PRESENTA

ARABO - GIDWAYS