



ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ,
STAVEBNÍHO ŘÁDU A INVESTIC
ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDU

č. j.: KUJCK 85370/2017
spis. zn.: OREG/70199/2017/luka

datum: 20. 7. 2017 vyřizuje: Kadlecová

telefon: 386 720 388



VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako správní orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel dne 6. 6. 2017 odvolání, které mu předal Městský úřad Blatná, odbor výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“). Toto odvolání podal Ing. Václav Vrána, bytem tř. T. G. Masaryka 450, 388 01 Blatná, proti územnímu rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 23. 3. 2017 (datum vypravení 27. 3. 2017), č. j. MUBL 439/2017, spis. zn. OVÚP/13025/2014/KK, kterým byla s odkazem na § 79 a § 92 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. 3. 2015) a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění, umístěna stavba nazvaná „Přeložka silnice II/173 – obchvat Blatná 1. etapa“ na pozemcích parc. č. 1099/1, 1128/4, 1139/1, 1150/8, 1150/9, 1193/1, 1193/48, 1193/57, 1197/4, 1199/2, 1199/5, 1202/1, 1210/1, 1210/14, 1210/15, 1210/17, 1219/1, 1220/1, 1223/2, 1229/1, 1229/2, 1229/16, 1229/17, 1229/18, 1230/1, 1230/2, 1242/2, 1242/4, 1273/24, 1273/25, 1284/6, 1288/2, 1289, 1291, 1292, 1293/2, 1300/3, 1300/11, 1300/12, 1300/13, 1300/15, 1395/1, 1395/3, 1395/7, 1395/9, 1405/1, 1405/19, 1405/20, 1429/5, 1429/27, 1429/29, 1429/30, 1429/31, 1772/4, 1772/13, 1783/9, 1789, 1912/1, 1912/2, 1938/1, 1938/24, 1938/25, 2047/14, 2047/20, 2047/21, 2047/22, 2056/11, 2056/12, 2056/13, 2056/14, 2056/15, 2066/10, 2066/12, 2066/13, 2068/4, 2068/5, 2068/10, 2073/3, 2073/7, 2073/8, 2073/9, 2073/10, 2077/1, 2077/2, 2083/57, 2083/58, 2083/59, 2083/60, 2084/3, 2084/12, 2118, 2130/1v katastrálním území Blatná; parc. č. 829/4, 829/18, 829/19, 1172/1, 1173 v katastrálním území Hajany u Blatné; parc. č. 1078, 1079, 1088/1, 1088/4, 1088/6, 1088/7, 1088/9, 1089/1, 1089/2, 1089/3, 1115/1, 1117 v katastrálním území Chlum u Blatné.

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, přezkoumal v odvolacím řízení napadené rozhodnutí stavebního úřadu v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se územní rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 23. 3. 2017, č. j. MUBL 439/2017, v celém rozsahu **ruší** a věc se **vrací** k novému projednání stavebnímu úřadu.

Účastníkem odvolacího řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu je:

Jihočeský kraj, IČO 70890650, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice, který je zastoupen zmocněncem Správou a údržbou silnic Jihočeského kraje, IČO 70971641, se sídlem Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice.

Odůvodnění:

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako příslušný odvolací správní orgán (dále jen „odvolací orgán“), po předání shora uvedeného odvolání, včetně souvisejícího spisového materiálu, byl nejprve povinen posoudit, zda byly naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost.

V daném případě z prvoinstančního spisu bylo zjištěno, že územní rozhodnutí bylo Ing. Václavu Vránovi, jako účastníku řízení stanovenému podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, doručeno dne 30. 3. 2017, a jeho odvolání obdržel stavební úřad dne 18. 4. 2017. Odvolací orgán dospěl k závěru, že odvolání bylo podáno oprávněným subjektem ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu a včas podle ustanovení § 83 správního řádu, a proto bylo možné o něm rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v § 90 správního řádu.

Odvolací orgán následně zjistil ze spisového materiálu vážícího se k napadenému rozhodnutí, který mu byl předán spolu s výše uvedeným odvoláním, tento skutkový stav:

Dne 17. 12. 2014 předložil stavebnímu úřadu Jihočeský kraj prostřednictvím zmocněnce žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Přeložka silnice II/173 - obchvat Blatná 1. etapa“. Přípisem ze dne 21. 1. 2015 vyzval stavební úřad žadatele k doplnění žádosti a usnesením ze dne 21. 1. 2015 územní řízení přerušil nejpozději do 21. 7. 2015. K požadavku žadatele bylo usnesením ze dne 25. 8. 2015 přerušeno územní řízení prodlouženo do 31. 3. 2016 a následně usnesením ze dne 30. 3. 2016 prodlouženo do 31. 12. 2016.

Žádost byla doplněna dne 20. 6. 2016. Stavební úřad písemností ze dne 19. 5. 2016 informoval o podané žádosti spolky, jejichž hlavním posláním je podle stanov ochrana přírody a krajiny a splňují zákonem stanovené podmínky. Žádný spolek se k účasti na předmětném řízení nepřihlásil.

Stavební úřad opatřením ze dne 21. 6. 2016 oznámil zahájení územního řízení žadateli, obcím, vlastníkům pozemků, na nichž se stavba umísťovala [účastníci územního řízení, kteří byli stanoveni podle § 85 odst. 1 písm. a) a b) a podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona], a dotčeným orgánům jednotlivě, účastníkům řízení stanoveným podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, tzv. sousedům, formou veřejné vyhlášky. Tyto účastníky řízení identifikoval stavební úřad označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí. Stavební úřad upustil od ústního jednání a k uplatnění námitek účastníků řízení a stanovisek dotčených orgánů stanovil lhůtu 15 dnů od doručení tohoto oznámení.

Následně byly do spisu zařazeny protokoly o nahlížení účastníků řízení Marie Říhové dne 4. 7. 2016, Marty Veselé dne 8. 7. 2016, Petra Krále dne 8. 7. 2016, Ing. Václava Vrány dne 8. 7. 2016, Jiřího Kudrny dne 8. 7. 2016, Petra Jeníčka dne 8. 7. 2016, Ing. Františka Jeníčka dne 11. 7. 2016, Moniky Míkové dne 18. 7. 2016, Miroslava Bláhy dne 21. 7. 2016.

Dne 8. 7. 2016 obdržel stavební úřad písemné námítky Ing. Václava Vrány, který požadoval, aby posuzovaný záměr byl řešen v souladu s návrhem koridoru z roku 2005; bylo vypracováno a schváleno ochranné pásmo těžby a pro stavební povolení byla vypracována EIA.

V dopise, který obdržel stavební úřad dne 11. 7. 2016, požadoval Ing. Michal Říha dořešit příjezd ke zbylé části jeho pozemků parc. č. 1405/20 a 2084/12.

Průmysl kamene, a. s., jako vlastník pozemku parc. č. 1220/1 v k.ú. Blatná, písemností ze dne 12. 7. 2016 požadoval, aby před udělením souhlasu ke stavbě bylo projednáno majetkové vypořádání. Ing. František Jeníček, z titulu vlastnictví pozemku parc. č. 1089/1 v k.ú. Chlum u Blatné, dopisem, který předložil stavebnímu úřadu dne 13. 7. 2016, požadoval upravit dokumentaci tak, aby byl zpřístupněn jeho pozemek, neboť současný přístup bude navrženou komunikací zrušen. Navíc uvedl, že je zapotřebí dát do souladu probíhající pozemkové úpravy, které řeší přístup na jeho pozemek, a projektovou dokumentaci projednávaného záměru.

Dne 14. 7. 2016 doručil stavebnímu úřadu písemné námítky Petr Král, který „s realizací obchvatu jako

vlastník dotčených pozemků, podnikatel v zemědělství a obyvatel osady Řečice zásadně nesouhlasil“. Navíc požadoval zajistit přístupy zejména na pozemky parc. č. 1089/2 v k. ú. Chlum u Blatné, parc. č. 1192/2, 1193/1 a 1229/1 v k. ú. Blatná.

V písemnosti, kterou obdržel stavební úřad dne 21. 7. 2016, vyjádřila obec Hajany nesouhlas s umístěním stavby na její pozemek parc. č. 1079 v k. ú. Chlum u Blatné.

Monika Míková v dopise, který předložila na stavební úřad dne 27. 7. 2016, jako spoluvlastník pozemku parc. č. 1173 v k. ú. Hajany u Blatné, vytýkala stavebnímu úřadu, že nebylo svoláno ústní jednání a vyjádřila svůj nesouhlas se stavbou vzhledem k rázu krajiny, zemědělskému zaměření a klidnému prostředí v dané oblasti.

Přípisy, shodně vyhotovenými dne 5. 9. 2016, reagoval stavební úřad na námítky společnosti Průmysl kamene, a. s., Moniky Míkové a obce Hajany.

Dne 21. 12. 2016 obdržel stavební úřad dokumentaci nazvanou „Přeložka silnice II/173 obchvat Blatná 1. etapa, dodatek č. 1“, bez jakéhokoliv průvodního dopisu. V průvodní a technické zprávě bylo uvedeno, že dodatek č. 1 řeší úpravu projektové dokumentace na základě podaných námitek Ing. Františka Jeníčka a Petra Krále, zajištění přístupu na pozemky parc. č. 1089/1 a 1089/3 v k. ú. Chlum u Blatné prodloužením SO 143 – polní cesty a oplocení těchto pozemků.

Opatřením ze dne 22. 12. 2016 informoval stavební úřad účastníky řízení a dotčené orgány o „upravení a doplnění“ projektové dokumentace s tím, že do podkladů rozhodnutí je možno nahlédnout na stavebním úřadě a že po uplynutí 10 dnů od doručení tohoto opatření bude ve věci rozhodnuto.

Dne 30. 12. 2016 byl do spisu nahlížet Ing. Josef Flandera, dne 6. 1. 2017 Josef Beneš, dne 9. 1. 2017 Ing. Eduard Levý, přičemž o těchto úkonech účastníků řízení byly sepsány protokoly.

Dne 4. 1. 2017 obdržel stavební úřad dopis, ve kterém Ing. Vrána především vytýkal stavebnímu úřadu, že opětovně stanovil krátkou lhůtu pro vyjádření účastníků řízení. Dále namítal, že se stavební úřad dosud nevypořádal s jeho dříve uplatněnými námitkami a ani neakceptoval jeho požadavky. Rovněž vyjádřil nesouhlas s prodloužením polní cesty přes jeho pozemek.

Písemností ze dne 12. 1. 2017 sdělil stavební úřad Ing. Vránovi, že jeho námítky byly vyhodnoceny s tím, že na jejich základě není nutno upravovat projektovou dokumentaci.

Dne 10. 2. 2017 byl spisový materiál doplněn o souhlas k trvalému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro pozemek parc. č. 1089/1 v k. ú. Chlum u Blatné vydaný Městským úřadem Blatná, odborem životního prostředí, dne 9. 2. 2017, č. j. MUBL 679/2017/Nu.

Přípisem ze dne 14. 2. 2017 informoval stavební úřad účastníky řízení a dotčené orgány o doplněném podkladu a kde lze do podkladů rozhodnutí nahlédnout s upozorněním, že po uplynutí 10 dnů od doručení tohoto opatření bude ve věci rozhodnuto.

Z protokolů založených ve spisu vyplývá, že dne 20. 2. 2017 byl do spisu nahlížet Miroslav Klouda a dne 18. 3. 2017 Ing. Jeníček.

Stavební úřad vydal dne 27. 3. 2017 (s datem vyhotovení dne 23. 3. 2017) územní rozhodnutí, jímž v hlavním výroku umístil stavbu „přeložka silnice II/173 – obchvat Blatná 1. etapa“ na vyjmenované pozemky v katastrálních územích Blatná, Hajany u Blatné a Chlum u Blatné. Vedlejšími výroky stanovil podmínky pro umístění, provedení, projektovou přípravu a užívání stavby.

Prvoinstanční rozhodnutí napadl odvoláním Ing. Václav Vrána (dále i „odvolatel“), které předložil stavebnímu úřadu dne 18. 4. 2017. Stavební úřad provedl úkony v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu, přičemž se k obsahu odvolání vyjádřili účastníci řízení (E.ON Distribuce, a. s. společnost Herlin spol. s r. o. a Ing. František Jeníček). Následně stavební úřad předal předmětné odvolání včetně svého stanoviska odvolacímu orgánu dne 6. 6. 2017, jelikož neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí a zejména samotný postup stavebního úřadu před vydáním rozhodnutí vykazuje takové vady, které způsobují jeho nezákonnost a které je nezbytné napravit. Proto odvolací orgán přistoupil k jeho úplné negaci a vrácení celé záležitosti zpět stavebnímu úřadu k novému pojednání. Vzhledem k tomu, že v dané věci bylo možno rozhodnout pouze na základě prvoinstančního spisového materiálu, a především pak s přihlédnutím k výsledku odvolacího řízení, jež má za následek opakované projednání věci v I. stupni, nesvolával odvolací orgán ústní jednání, ani neseznamoval účastníky řízení se spisovým materiálem v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu.

Pokud jde o dikci výše uvedeného ustanovení, které stanoví rozsah, v němž odvolací správní orgán přezkoumává odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, lze uvést následující. V prvé řadě, že odvolací orgán může v řízení II. stupně přezkoumávat jen to, co bylo předmětem řízení v prvním stupni a dále pak, že v plném rozsahu je povinen přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve

smyslu § 2 odst. 4 správního řádu, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí je pak odvolací orgán dále povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost. Jelikož z odvolání není patrné, v jakém rozsahu je napadeno prvoinstanční rozhodnutí, platí, že se odvolatel domáhá zrušení rozhodnutí v celém rozsahu.

Odvolací orgán tedy přezkoumal napadené rozhodnutí a správní řízení, které jeho vydání předcházelo, přičemž zjistil tyto zásadní vady:

V prvé řadě je nezbytné konstatovat, že umístěvaná stavba „přeložka silnice II/173 obchvat Blatné 1. etapa“ je dopravní infrastrukturou ve smyslu § 1 odst. 2 písm. c) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, v platném znění, přičemž tuto skutečnost opomněl stavební úřad ve svém rozhodnutí uvést.

Stavební úřad zcela pominul skutečnost, že předmětnou žádost bylo nezbytné projednat ve znění stavebního zákona účinném v době podání žádosti, tj. ke dni 17. 12. 2014. Stavební zákon byl totiž změněn zákonem č. 39/2015 Sb., který nabyl účinnosti dnem 1. 4. 2015. Tento změnový zákon, přijatý v souvislosti se změnou zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon EIA“), zásadním způsobem upravil ustanovení § 87 stavebního zákona, zejména pak znění jeho odstavce 2. Přejedná ustanovení čl. VI bod 2. zákona č. 39/2015 Sb. zní: *„Postupy, které nejsou správním řízením, zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a oznámení, ohlášení nebo žádosti podané přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů.“*

Stavební úřad byl tudíž povinen postupovat v souladu s § 87 odst. 2 stavebního zákona, který měl následující znění: *„V případech záměrů posuzovaných ve zjišťovacím řízení, nebo pro které bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, anebo záměrů umístěvaných v území, ve kterém nebyl vydán územní plán, stavební úřad nařídí k projednání žádosti veřejné ústní jednání. Pro doručování oznámení o zahájení územního řízení a dalších úkonů v řízení se použije odstavec 1 obdobně; konání veřejného ústního jednání se oznamuje veřejností veřejnou vyhláškou, která musí být vyvěšena nejméně 30 dnů předem. Po tuto dobu musí stavební úřad umožnit každému nahlédnout do podkladů pro vydání rozhodnutí. Žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo oznámeno zahájení územního řízení a nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem v oznámení, a to do doby konání veřejného ústního jednání. Informace obsahuje údaje o žadateli, o předmětu územního řízení a o veřejném ústním jednání. Součástí informace je grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí. Pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání, pokud mělo porušení této povinnosti žadatele za následek zkrácení práv účastníků územního řízení. V případě, že se neprokáže opak, má se za to, že žadatel povinnost vyvěšení informace splnil.“*

Z podkladů pro rozhodnutí vyplývá, že Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vydal dne 16. 5. 2007 pod zn. KUJCK 8840/2007 OZZL/11-Du „závěr zjišťovacího řízení“ podle § 7 zákona EIA k záměru „silnice II/173 – obchvat Blatná“ s tím, že záměr nebude posuzován podle zákona.

Jelikož umístěvaný záměr byl posuzován ve zjišťovacím řízení podle zákona EIA, nemohl stavební úřad upustit od ústního jednání, ale naopak měl povinnost nařídit veřejné ústní jednání za splnění zákonem předepsaných lhůt. Stavební úřad pak ani nezajistil splnění povinnosti stanovené tímto opatřením žadateli, tj. vyvěšení informace o žádosti. Přitom při nesplnění této povinnosti musí stavební úřad nařídit opakované veřejné ústní jednání.

Stavební úřad také pochybil, když změnu posuzovaného záměru, který byl dokonce rozšířen oproti původní žádosti, neprojednal v opakovaném územním řízení se zachováním minimální lhůty 15 dnů pro uplatnění námitek účastníků řízení a stanovisek dotčených orgánů podle § 87 odst. 1 stavebního zákona. Navíc v daném případě bylo nezbytné opětovně nařídit veřejné ústní jednání. Připomínáme, že ve smyslu § 45 odst. 4 správního řádu může žadatel zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět; toto právo nelze uplatnit v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně do zahájení odvolacího řízení. V případě jiné změny žádosti by mělo být postupováno podle znění § 41 odst. 8 správního řádu. Ostatně ani nebyla předložena žádost o změnu umístěvané stavby s popisem navrhované změny a výčtem dotčených pozemků, ale pouze předložen dodatek k dokumentaci. Přitom řešit změnu stavebního záměru pouhým „dodatkem“, tj. výřezem ze situačních výkresů bez popisu, aniž by se změna

promítla do obsahu dokumentace připojené k žádosti, se jeví jako nedostatečné. Není patrné, jakou grafickou přílohu hodlal stavební úřad následně ověřit ve smyslu § 92 odst. 4 stavebního zákona, když v původních situačních výkresech došlo ke změně a „dodatek“ řešil pouze dílčí část umístovaného záměru.

Další vadu v postupu stavebního úřadu je nezbytné spatřovat v té skutečnosti, že se stavební úřad nikterak nezabýval situací, že v katastrálním území Chlum u Blatné probíhají pozemkové úpravy, o jejichž zahájení ze dne 27. 6. 2013 je informace uvedena v katastru nemovitostí, přičemž na tuto situaci upozorňovali stavební úřad i samotní účastníci územního řízení. Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úradech, v platném znění, stanoví v § 19 působnost Státního pozemkového úřadu v oblasti pozemkových úprav, přičemž pod písmenem k) se praví: „*vyjadřuje se, zda zamýšlené využití pozemků v územním a stavebním řízení není v rozporu s plánem společných zařízení podle schváleného návrhu pozemkových úprav.*“ Takové vyjádření Státního pozemkového úřadu mezi podklady pro rozhodnutí zařazeno nebylo. Přitom v § 2 zákona č. 139/2002 Sb. je stanoveno: „*Pozemkovými se úpravami se ve veřejném zájmu prostorově a funkčně uspořádávají pozemky, scelují se nebo dělí a zabezpečuje se jimi přístupnost a využití pozemků a vyrovnání jejich hranic tak, aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy. V těchto souvislostech původní pozemky zanikají a zároveň se vytvářejí pozemky nové, k nimž se uspořádávají vlastnická práva a s nimi související věcná břemena v rozsahu rozhodnutí podle § 11 odst. 8. Současně se jimi zajišťují podmínky pro zlepšení kvality života ve venkovských oblastech včetně napomáhání diverzifikace hospodářské činnosti a zlepšování konkurenceschopnosti zemědělství, zlepšení životního prostředí, ochranu a zúrodnění půdního fondu, lesní hospodářství a vodní hospodářství zejména v oblasti snižování nepříznivých účinků povodní a sucha, řešení odtokových poměrů v krajině a zvýšení ekologické stability krajiny. Výsledky pozemkových úprav slouží pro obnovu katastrálního operátu a jako neopomenutelný podklad pro územní plánování.*“ Z důvodu, že umístěním pozemní komunikace do území vždy dojde k jeho zásadním změnám, zejména se zásahem do stavu pozemkových parcel, a přitom je nutno zachovat komunikační systém, bylo nezbytné návrh pozemní komunikace zkoordinovat s návrhem pozemkových úprav.

Odvolací orgán následně přezkoumal ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání:

Odvolatel především nesouhlasil s napadeným územním rozhodnutím z důvodu, že se stavební úřad dostatečným způsobem nevypořádal s jeho uplatněnými námitkami.

V prvé řadě je zapotřebí připomenout, že stavebnímu úřadu nepřísluší jakýmkoliv způsobem zasahovat do obsahu žádosti, tedy i do návrhu jím posuzovaného stavebního záměru, neboť jak jsme uvedli již výše, dispoziční právo k žádosti přísluší pouze žadateli. Stavební úřad pak má za povinnost předložený stavební záměr v územním řízení posoudit podle podmínek stanovených v § 90 stavebního zákona za součinnosti s dotčenými orgány hájícími veřejné zájmy podle zvláštních předpisů. Stavební úřad tudíž nemohl žadateli nařídit, aby záměr předložil ve variantě z roku 2005 a ani nemohl v rámci umístění pozemní komunikace požadovat vyhlášení ochranného pásma sousedního kamenolomu jiného vlastníka. Ing. Vrána také postrádal k umístovanému záměru vyjádření MŽP ČR a vyhlášení CHLÚ. K danému důvodu odvolání je nutno uvést, že součástí spisového materiálu je závazné stanovisko Krajského úřadu – Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ze dne 4. 6. 2014, č. j. KUJCK 34705/2014/OZZL, jako příslušného orgánu podle § 19 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, v platném znění, kterým byl udělen souhlas k záměru „Přeložka silnice II/173 obchvat Blatná – 1. etapa“ v chráněném ložiskovém území č. 12410000 Blatná. Tedy příslušné vyjádření dotčeného orgánu z daného hlediska bylo získáno. V průběhu řízení bylo s tímto dotčeným orgánem i jednáno, přičemž své stanovisko nezměnil.

Rovněž nelze přisvědčit požadavku odvolatele, aby byla vypracována EIA. Jak jsme již shora popsali, umístovaný záměr byl posouzen ve zjišťovacím řízení podle zákona EIA, přičemž jeho závěr byl takový, že záměr nebude posuzován podle zákona. Tento závěr je platný i podle současně platného znění zákona EIA.

Nicméně je nutno souhlasit s odvolatelem v tom, že stavební úřad pro projednání záměru v územním řízení měl svolat ústní jednání, které mělo být dokonce „veřejné“. Shodným způsobem pak měla být projednána změna záměru, jelikož došlo k jeho rozšíření, jak jsme konstatovali a podrobně rozvedli výše. Možnost seznámit se se spisem nemůže být vztahena pouze k úředním dnům a ani toto nelze z obsahu písemností stavebního úřadu dovodit. V nich byly uvedeny pouze informace o úředních dnech na Městském úřadu Blatná.

Ing. Vrána nesouhlasil s vybudováním příjezdové cesty k pozemku parc. č. 1089/3, protože přístupová cesta již existuje, je zaměřená a vyznačená červenými terčí při pozemkových úpravách. Také k tomuto bodu odvolání je možno přisvědčit, neboť nelze z přezkoumávaného spisu dovodit, že by se stavební úřad otázkou probíhajících pozemkových úprav v dotčeném území jakkoliv zabýval.

Ing. Vrána v odvolání pak uplatnil námitku proti přeložce kabelu VN vedoucí přes jeho pozemek a projevil nesouhlas s řešením náhradního příjezdu na jeho pozemek. Z důvodu, že tyto námitky nebyly uplatněny v průběhu prvoinstančního řízení, kde platí pro uplatnění námitek koncentrační zásada, nebude se odvolací orgán jimi zabývat. Jelikož se věc vrací stavebnímu úřadu k novému projednání, bude moci tyto námitky odvolatel uplatnit při novém projednání věci, pokud bude na nich i nadále trvat.

Odvolací orgán s ohledem na shora uvedené musí konstatovat, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s ustanovením § 3 správního řádu, neboť stavební úřad nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, přičemž výrok rozhodnutí nemá oporu ve spisu.

Po právní moci rozhodnutí o odvolání a vrácení spisového materiálu bude prvotní povinností stavebního úřadu zajistit si vyjádření Státního pozemkového úřadu k projednávanému záměru z hlediska probíhajících pozemkových úprav. Pokud by z obsahu vyjádření vyplynula potřeba úpravy navrženého záměru, pak bude zapotřebí vyzvat žadatele k úpravě žádosti, popř. i ve smyslu „dodatku“, včetně předložené dokumentace. Upravenou žádost bude nezbytné řádně projednat v územním řízení s tím, že musí být nařízeno veřejného ústního jednání a splněny další zákonem stanovené podmínky územního řízení (viz výše). Stavební úřad se musí přezkoumatelným způsobem vypořádat s námitkami účastníků řízení v odůvodnění svého rozhodnutí. Připomínáme, že pokud by vznesené námitky účastníků řízení svým obsahem přesahovaly pravomoc svěřenou zákonem obecnému stavebnímu úřadu, je zapotřebí je posoudit v součinnosti s příslušným dotčeným orgánem, do jehož působnosti by dané otázky spadaly. Rozhodnutí ve věci musí být vydáno na základě zjištěného stavu, o němž nebudou důvodné pochybnosti (§ 3 správního řádu), přičemž jeho odůvodnění musí být přezkoumatelné, včetně stanoveného okruhu účastníků řízení.

Odvolací orgán ponechal v odvolacím řízení shodný okruh účastníků řízení tak, jak byl vymezen v prvoinstančním řízení ve smyslu § 85 stavebního zákona. Účastníky odvolacího řízení jsou:

- podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona – Jihočeský kraj, zastoupený Správou a údržbou silnic Jihočeského kraje;

- podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona – město Blatná, obec Chlum, obec Hajany;

- podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona – Josef Beneš, Ing. Gerard Willem Bollen, Michaela Bollenová, Martin Dolejš, Ing. Josef Flandera, Vladimír Flandera, Stefanos-Filipos Germenis, Stanislava Haštabová, Jan Hildprant, Petr Chvátel, Adéla Jakšová, Ing. František Jeníček, Markéta Klemšová, Josef Klíma, Miroslav Klouda, Petr Král, Jiří Kudrna, Jindřiška Kudrnová, Roman Kůs, Ludmila Lebedová, Ing. Eduard Levý, Hana Maňasková, Jiří Mráz, Pavel Polanka, Jiří Rádr, Luboš Rádr, Alice Rádrová, Ing. Michal Říha, Václav Soukup, Josef Srb, Danuše Srbová, Jaroslava Strnadová, Martin Šebek, Monika Míková, Zdeňka Šmákalová, Ing. Petr Temml, Michal Tvrдый, Martina Veselá, Bc. Miloslav Vít, DiS., Ing. Václav Vrána, Jana Zdychyncová, Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., E.ON Česká republika, s.r.o., HERLIN spol. s r.o., INTERGRANIT, s.r.o., Povodí Vltavy, Průmysl kamene, a. s., Ředitelství silnic a dálnic, Správa železniční dopravní cesty, Státní pozemkový úřad, Svaz českých a moravských spotřebních družstev;

- podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona - osoby, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich:

pozemky parc. č. v 1466, 1113/8, 1128/5, 1128/7, 1137/1, 1139/2, 1141/11, 1141/13, 1141/14, 1150/2, 1150/3, 1150/10, 1150/11, 1150/12, 1150/13, 1193/3, 1193/6, 1193/9, 1193/32, 1193/34, 1193/43, 1193/44, 1193/45, 1193/46, 1193/49, 1193/50, 1193/52, 1193/53, 1193/55, 1193/56, 1193/58, 1197/2, 1197/3, 1199/3, 1210/3, 1210/8, 1210/9, 1210/10, 1210/11, 1210/12, 1210/13, 1210/16, 1210/19, 1210/20, 1210/21, 1220/2, 1223/1, 1229/10, 1229/12, 1229/13, 1229/14, 1229/15, 1229/19, 1229/20, 1229/32, 1229/33, 1230/3, 1242/3, 1242/7, 1242/9, 1242/10, 1242/11, 1242/16, 1242/17, 1273/26, 1281/2, 1284/1, 1284/2, 1284/7, 1284/8, 1288/3, 1300/1, 1300/9, 1300/10, 1300/14, 1395/8, 1401/1, 1405/8, 1405/21, 1405/22, 1405/24, 1411, 1429/28, 1429/32, 1772/14, 1772/15, 1772/17, 1772/18, 1783/5, 1783/6, 1783/8, 1788, 2047/18, 2056/16, 2056/18, 2056/24, 2066/3, 2066/9, 2066/11, 2066/14, 2068/3, 2068/6, 2068/8, 2068/11, 2068/13, 2073/5, 2073/6, 2077/3, 2083/7, 2083/27, 2083/43, 2083/54, 2083/70, 2084/11, 2084/13, 2117 katastrálním území Blatná; parc. č. 60/1, 60/2, 60/3, 829/15, 829/20, 829/21, 1170, 1172/2 v katastrálním území Hajany u Blatné; parc. č. 95/3, 1087/1, 1087/2, 1087/4, 1089/4, 1116 v katastrálním území Chlum u Blatné.

Vzhledem k tomu, že s účastníky řízení stanovenými podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, v případě řízení s velkým počtem účastníků řízení, je jednáno formou veřejné vyhlášky dle § 144 správního řádu, včetně informování „veřejnosti“, tak je podle § 25 odst. 2 správního řádu ve spojení s § 144 odst. 6 správního řádu rozhodnutí o odvolání pro tyto účastníky řízení doručováno veřejnou

vyhláškou vyvěšením na úřední desce Krajského úřadu - Jihočeského kraje. Vyvěšení rozhodnutí odvolacího orgánu na úřední desce Městského úřadu Blatná, Obecního úřadu Chlum a Obecního úřadu Hajany je pak pouze informativní.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto o odvoláních způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Luboš Průcha

vedoucí odboru regionálního rozvoje,
územního plánování, stavebního řádu a investic

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje, Městského úřadu Blatná, Obecního úřadu Chlum a Obecního úřadu Hajany a dále zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po uplynutí lhůty pro vyvěšení budou veřejné vyhlášky s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí vráceny zpět odvolacímu orgánu.

Fyzická úřední deska:

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Elektronická úřední deska:

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Obdrží pro vyvěšení na úřední desce:

Krajský úřad – Jihočeský kraj, -zde-
Městský úřad Blatná, tř. T. G. Masaryka 322, 388 01 Blatná
Obecní úřad Chlum, Chlum 43, 388 01 Blatná
Obecní úřad Hajany, Hajany 73, 388 01 Blatná

Doručí se:

- **účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (dodávky)**

Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice

(zmocněnec žadatele Jihočeského kraje)

Ing. Václav Vrána, tř. T. G. Masaryka 450, 388 01 Blatná

Josef Beneš, Písecká 974, 388 01 Blatná

Ing. Gerard Willem Bollen, tř. T. G. Masaryka 307, 388 01 Blatná

Michaela Bollenová, Dr. Jiřího Fífky 870, 386 01 Strakonice

Martin Dolejš, Zahradnická 39, 388 01 Blatná

Ing. Josef Flandera, Chlumská 1357, 388 01 Blatná

Vladimír Flandera, Sídliště 2 342, 387 32 Sedlice

Stanislava Haštabová, Příčná 447, 330 26 Tlučná

Jan Hildprandt, Svážná 939, 252 29 Dobřichovice

Petr Chvátal, Chlumská 1355, 388 01 Blatná

Adéla Jakšová, Březnická 228, 261 01 Příbram

Ing. František Jeníček, Chlum 61, 388 01 Chlum

Markéta Klemšová, Třebská 465, 261 01 Příbram

Josef Klíma, Řečice 18, 388 01 Blatná

Miroslav Klouda, Fügnerova 449, 388 01 Blatná

Petr Král, Řečice 14, 388 01 Blatná

Jiří Kudrna, 9. května 470, 388 01 Blatná

Jindřiška Kudrnová, 9. května 470, 388 01 Blatná

Roman Kůs, Nišovice 31, 387 01 Nišovice

Ludmila Lebedová, K vysoké cestě 449/12, 147 00 Praha

Ing. Eduard Levý, Paštická 1010, 388 01 Blatná

Hana Maňasková, Krátká 1174, 388 01 Blatná

Monika Míková, Nerudova 730, 388 01 Blatná

Jiří Mráz, Bezdědovice 102, 388 01 Bezdědovice

Pavel Polanka, Sousedovice 60, 386 01 Sousedovice

Jiří Rádr, Řečická 34, 388 01 Blatná

Luboš Rádr, Moskevská 1762/53, 360 01 Karlovy Vary

Alice Rádřová, Nad Lomnicí 1113, 388 01 Blatná

Ludmila Rádřová, Fügnerova 616, 388 01 Blatná

Ing. Michal Říha, Újezd 596/9, 150 00 Praha

Václav Soukup, Žižkova 132, 388 01 Blatná

Josef Srb, Na Bílé husi 1072, 388 01 Blatná

Danuše Srbová, Na Bílé husi 1072, 388 01 Blatná

Jaroslava Strnadová, Skaličany 1, 388 01 Blatná

Martin Šebek, Koželužská 459, 537 01 Chrudim

Zdeňka Šmákalová, Šilhova 754, 388 01 Blatná

Ing. Petr Temml, Davídkova 671/55, 180 00 Praha

Michal Tvrdý, Řečice 16, 388 01 Blatná

Marta Veselá, Sadová 673, 262 72 Březnice

Bc. Miloslav Vít, DiS., tř. J. P. Koubka 97, 388 01 Blatná

Jana Zdyhyncová, Na Obůrce 345, 388 01 Blatná

Stefanos-Filipos Germeni, Na Příkopech 320, 388 01 Blatná

Česká telekomunikační infrastruktura a. s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha

E.ON Česká republika, F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice

HERLIN spol. s r.o., Blatná 1522, 388 01 Blatná

INTERGRANIT s.r.o., Blatná 1522, 388 01 Blatná

Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 106/8, 150 00 Praha

Průmysl kamene a.s., Čs. armády 1, 261 01 Příbram

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha

Správa železniční dopravní cesty, s. o., Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha

Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha

Svaz českých a moravských spotřebních družstev, U Rajské zahrady 1912/3, 130 00 Praha

- **účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (veřejná vyhláška)**

osobám, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich:

pozemky parc. č. v 1466, 1113/8, 1128/5, 1128/7, 1137/1, 1139/2, 1141/11, 1141/13, 1141/14, 1150/2, 1150/3, 1150/10, 1150/11, 1150/12, 1150/13, 1193/3, 1193/6, 1193/9, 1193/32, 1193/34, 1193/43, 1193/44, 1193/45, 1193/46, 1193/49, 1193/50, 1193/52, 1193/53, 1193/55, 1193/56, 1193/58, 1197/2, 1197/3, 1199/3, 1210/3, 1210/8, 1210/9, 1210/10, 1210/11, 1210/12, 1210/13, 1210/16, 1210/19, 1210/20, 1210/21, 1220/2, 1223/1, 1229/10, 1229/12, 1229/13, 1229/14, 1229/15, 1229/19, 1229/20, 1229/32, 1229/33, 1230/3, 1242/3, 1242/7, 1242/9, 1242/10, 1242/11, 1242/16, 1242/17, 1273/26, 1281/2, 1284/1, 1284/2, 1284/7, 1284/8, 1288/3, 1300/1, 1300/9, 1300/10, 1300/14, 1395/8, 1401/1, 1405/8, 1405/21, 1405/22, 1405/24, 1411, 1429/28, 1429/32, 1772/14, 1772/15, 1772/17, 1772/18, 1783/5, 1783/6, 1783/8, 1788, 2047/18, 2056/16, 2056/18, 2056/24, 2066/3, 2066/9, 2066/11, 2066/14, 2068/3, 2068/6, 2068/8, 2068/11, 2068/13, 2073/5, 2073/6, 2077/3, 2083/7, 2083/27, 2083/43, 2083/54, 2083/70, 2084/11, 2084/13, 2117 katastrálním územím Blatná; parc. č. 60/1, 60/2, 60/3, 829/15, 829/20, 829/21, 1170, 1172/2 v katastrálním území Hajany u Blatné; parc. č. 95/3, 1087/1, 1087/2, 1087/4, 1089/4, 1116 v katastrálním území Chlum u Blatné.

Dále obdrží:

Městský úřad Blatná, odbor výstavby a územního plánování, tř. T. G. Masaryka 322, 388 01 Blatná